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*Tabela nr 2***.** *Zestawienie liczbowe wykorzystania ustaleń kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2020 r. 30*

* + 1. **Cele i zakres działalności**

Celem działania Inspekcji Handlowej w 2020 r. było zapewnienie wysokiego poziomu ochrony interesów gospodarczych państwa, ochrony interesów konsumentów i skutecznego egzekwowania prawa konsumenckiego.

Założenie to Wojewódzki Inspektorat realizował poprzez:

* prowadzenie działalności kontrolnej w obszarach:

- nadzoru rynku,

- bezpieczeństwa produktów,

- paliw,

- artykułów przemysłowych i usług,

- artykułów żywnościowych.

* prowadzenie działalności pozakontrolnej, mającej na celu monitorowanie rynku
* udzielanie pomocy konsumentom w formie:

-prowadzenia postępowań w zakresie pozasądowego rozwiązywania sporów (ADR) i poradnictwa konsumenckiego,

- rozstrzygania sporów przez Stały Sąd Polubowny.

Kontrole prowadzone były w oparciu o plany pracy kontrolnej zatwierdzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Plany określały ilość i tematykę kontroli w poszczególnych obszarach rynku.

Poza działaniami planowymi Inspektorat podejmował kontrole interwencyjne wynikające ze skarg i informacji od konsumentów, przedsiębiorców i innych organów.

Z dniem 1 lipca 2020 r. uległy zmianie kompetencje Inspekcji Handlowej w zakresie kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, które obecnie należą do właściwości rzeczowej Inspekcji Jakości Artkułów Rolno – Spożywczych. Spowodowało to konieczność zmiany struktury organizacyjnej Inspektoratu poprzez utworzenie na bazie dotychczas istniejących wydziałów kontroli ŻG i PU - Wydziału Nadzoru Rynku i Kontroli Paliw (NP) oraz Wydziału Kontroli Artykułów Nieżywnościowych i Usług (NU), modyfikując odpowiednio zakres ich zadań.

W związku z pandemią wirusa COVID-19 konieczne było wprowadzenia nowych regulacji wewnętrznych dotyczących funkcjonowania Inspektoratu oraz wdrożenie w szerokim zakresie pracy zdalnej i „hybrydowej”.

W tych skrajnie trudnych warunkach, dzięki zaangażowaniu całego zespołu Wojewódzkiego Inspektoratu, kontynuowane były działania kontrolne oraz wykonywane zadania zlecane przez Prezesa UOKiK ( w tym kontrole dotyczące wprowadzania przez przedsiębiorców tzw. „opłaty covidowej”) oraz Wojewodę Podlaskiego. Warunki „pracy zdalnej” nie wpłynęły negatywnie na skuteczność realizacji zadań w 2020 roku, gdyż zrealizowano w pełni wszystkie powierzone do wykonania cele.

Pomimo zaistnienia oczywistych, obiektywnych przeszkód w normalnym funkcjonowaniu przeprowadzono **657** **kontroli**, w toku których sprawdzono **2695 produktów.** Należy również wskazać, że liczba kontroli planowych przeprowadzonych w 2020 roku była mniejsza od liczby tych kontroli w 2019 roku jedynie o 11 %.

Mimo obostrzeń pracownicy Inspektoratu wykonywali szereg zadań nie tylko opartych na planach pracy kontrolnej, lecz również doraźnych, związanych z monitorowaniem dostępności niektórych towarów występujących na rynku oraz wysokości cen.

Przeprowadzono **466 t**akich działań w 2020 roku

* + 1. **Działalność kontrolna**

 Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadził **657** kontroli w tym: Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Usług (ŻG)/Wydział Kontroli Artykułów Nieżywnościowych i Usług (NU) – 171, Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług (PU)/Wydział Nadzoru Rynku i Kontroli Paliw(NP) – 170, Delegatura w Suwałkach (DS) – 156, Delegatura w Łomży (DŁ) – 160.

Rys. 1. Liczba kontroli w latach 2019- 2020 w podziale na komórki.

Podobnie jak w latach ubiegłych większość kontroli (447) przeprowadzona została w placówkach detalicznych.

Rys. 2. Liczba kontrolowanych placówek w podziale na rodzaj prowadzonej działalności.

Kontrole ukierunkowane były głównie na wykrycie i wyeliminowanie będących w obrocie handlowym produktów, mogących stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów, a mianowicie: towarów niebezpiecznych, o niewłaściwej jakości (nie odpowiadających normom lub nie posiadających stosownych certyfikatów i atestów) lub niewłaściwie oznaczonych

Rys. 3. Liczba kontrolowanych placówek w latach 2019-2020 w podziale na kontrole planowe, własne i interwencyjne.

*Ogólne zestawienie wyników działalności kontrolnej Inspektoratu w 2020 r. zawiera Tab. 1 znajdująca się na str. 30 Sprawozdania.*

Na wniosek organów celnych Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku wydał **23 opinie,** dotyczące dopuszczalności wprowadzenia produktów do obrotu na terytorium UE, z czego 17 opinii było negatywnych. Sprawdzono spełnianie przez produkty wymogów zawartych w:

* dyrektywie dot. sprzętu elektrycznego (LVD),
* rozporządzeniu dot. sprzętu ochrony indywidualnej,
* rozporządzeniu KE 2015/1189 ws. kotłów na paliwa stałe,
* dyrektywie dot. niebezpiecznych substancji 2011/65 (RoHS II)
	1. **Nadzór rynku**

Przeprowadzając kontrole z zakresu nadzoru rynku Inspekcja Handlowa chroni zarówno konsumentów, jak i przedsiębiorców, wycofując z rynku produkty nie spełniające zasadniczych i innych wymagań, a tym samym przyczynia się do eliminowania zjawisk związanych z patologią działalności gospodarczej.

W ramach **48 kontroli** (w tym 14 interwencyjnych) przestrzegania ustawy o systemie oceny zgodności badano:

* sprzęt elektryczny,
* zabawki,
* maszyny (hulajnogi elektryczne),
* sprzęt ochrony osobistej,
* kotły na paliwo stałe (ekoprojekt),
* pompy cyrkulacyjne.

Zbadano **72 partie** produktów. Zakwestionowano **44 wyroby** (61% skontrolowanych). Najczęściej uchybienia stanowiło:

* niewłaściwe bądź niekompletne oznaczenie produktu,
* nie spełnianie wymagań norm,
* brak ostrzeżeń pozwalających na bezpieczne użytkowanie produktu,
* brak lub niepełna instrukcja obsługi,
* dołączenie nieprawidłowo sporządzonych deklaracji zgodności,
* istnienie wad konstrukcyjnych,
* brak lub nieprawidłowe oznakowanie wyrobu znakiem CE,
* nieprawidłowe zaklasyfikowanie pod względem przeznaczenia wiekowego wyrobu, (zabawki) oraz występowania w nich substancji niedozwolonych.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2020 r., przeprowadził **23 kontrole**, których celem było sprawdzenie i ocena bezpieczeństwa **zabawek**. Nieprawidłowości stwierdzono w 14 placówkach.

Badaniem objęto m. in. zabawki wydające dźwięk, zabawki przeznaczone dla dzieci zbyt małych, aby mogły siedzieć bez pomocy (grzechotki, zabawki do ściskania), zabawki do wchodzenia (domki i namioty), kostiumy i maski, huśtawki, lalki, figurki czy zestawy piłek.

Skontrolowano łącznie 42 zabawki, z czego zakwestionowano 17 (40% zbadanych). Stwierdzone niezgodności dotyczyły głównie: braku adresu producenta, braku danych identyfikujących importera, nieprawidłowej deklaracji zgodności, zamieszczenia ostrzeżeń, instrukcji użytkowania oraz instrukcji czyszczenia w języku obcym, bez polskiej wersji językowej, braku instrukcji bateryjnej, niezasadnego zamieszczenia ostrzeżenia „0-3” oraz wskazania ryzyka, które faktycznie nie występowało.

W trakcie przeprowadzonych kontroli przeprowadzono badania laboratoryjne 21 próbek zabawek. Niezgodności w zakresie konstrukcji, wykonania i zastosowanych materiałów stwierdzono w odniesieniu do 5 próbek (24% zbadanych). Polegały one na:

* + obecności małych elementów (plastikowych regulatorów przeznaczonych do zamontowania na pasie bębenka),
	+ pojawieniu się podczas badań małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, mogących powodować udławienie lub uduszenie dziecka (od tamburyna odłączyły się talerze i kawałki plastiku, od bębenka odłączyła się obręcz z membraną oraz kawałki plastiku),
	+ powstaniu w wyniku badania bębenka niebezpiecznych ostrych zakończeń,
	+ pęknięciu obudowy grzechotek – marakasów, co stwarza zagrożenie pojawienia się małych elementów grzechoczących,
	+ braku przy bębenku funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi, tworzącym sztywną pętlę, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi,
	+ przekroczonym dopuszczalnym poziomie ciśnienia akustycznego emisji (LpAFmax 87,1 dB przy dopuszczalnej emisji do 80 dB) w zabawce bateryjnej,
	+ obecności otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi w huśtawce,
	+ deformacji zespołu huśtawkowego (siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia), braku urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska oraz zastosowaniu niewłaściwego systemu montażu, co stwarza ryzyko wystąpienia urazu fizycznego spowodowanego spadnięciem użytkownika,
	+ zaniżoną średnicę środków zawieszenia – lin w huśtawce (stwierdzono, że średnica liny 1 i liny 2 wynosiła 9,3 mm przy wymaganej minimalnej średnicy 10 mm),
	+ wykonaniu węzłów przy montażu huśtawki, które były dostępne dla użytkownika zabawki,
	+ obecność ftalanu diizobutylu (DIBP) w ilości (31,8 ± 3,5)% (w zestawie piłek) przy dopuszczalnej ilości nie więcej niż 0,3%,
	+ przekroczeniu dopuszczalnego czasu palenia próbki po usunięciu płomienia zapalającego dla maski wchodzącej w skład stroju wilkołaka (5,2 s przy dopuszczalnym czasie nie dłuższym niż 2 s),
	+ przekroczeniu dopuszczalnej maksymalnej odległości między górnym brzegiem spalonej powierzchni i punktem przyłożenia płomienia zapalającego dla maski wchodzącej w skład stroju wilkołaka (105,0 mm przy dopuszczalnej odległości nie większej niż 70 mm).

W przypadku niezgodności formalnych inspektorzy IH wezwali 8 przedsiębiorców do podjęcia dobrowolnych działań naprawczych. Przedsiębiorcy wyeliminowali stwierdzone nieprawidłowości.

W przypadku 4 zabawek, co do których stwierdzono nieprawidłowości w zakresie konstrukcji i wykonania, akta spraw skierowano do Prezesa UOKiK, z wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego.

Realizując program kontroli **sprzętu ochrony osobistej – środków asekuracyjnych (liny, uprzęże, karabinki)** przeprowadzono **2 kontrole** - badaniem objęto 5 partii karabinków.

W wyniku przeprowadzonej oceny, nieprawidłowości stwierdzono w 1 placówce. Zakwestionowano 3 partie wyrobów z uwagi na niekompletne instrukcje użytkowania. W trakcie kontroli kwestionowane karabinki przedsiębiorca wycofał ze sprzedaży.

W 1 kontrolowanej placówce pobrano 2 próbki karabinków do badań laboratoryjnych. Na podstawie otrzymanych z laboratorium wyników badań stwierdzono, że karabinki spełniają wymagania normy PN-EN 12275:2013-09 *Sprzęt alpinistyczny. Karabinki. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* - w zakresie odporności na obciążenie statyczne w osi głównej karabinka z zamkniętym elementem ruchomym.

Stwierdzone w czasie kontroli nieprawidłowości (niekompletne instrukcje użytkowania) dały podstawę do przekazania akt sprawy (dot. 3 partii karabinków) do Prezesa UOKiK w Warszawie celem wszczęcia postępowania, w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. wyrobów nie spełniających wymagań, określonych w zał. II pkt 1.4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2016/425 z dnia 09 marca 2016 r w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L 81 z 31.03.2016 r., str. 51).

W ramach kontroli **sprzętu elektrycznego – ładowarek i zasilaczy** przeprowadzono **2 kontrole**. Ogółem badaniem objęto 6 partii ładowarek sieciowych pochodzących z Chin.

Nieprawidłowości stwierdzono w trakcie obu kontroliw odniesieniu do wszystkich sprawdzanych wyrobów. Dotyczyły one:

* braku oznakowania na sprzęcie elektrycznym

- symbolu II klasy (1 partia),

- częstotliwości znamionowej w hercach (1 partia),

- symbolu charakteru zasilania dla napięcia stałego (2 partie),

- adresu producenta/importera (1 partia),

* braku instrukcji bezpieczeństwa, zawierającej informacje dotyczące warunków niezbędnych do zapewnienia, że urządzenie użytkowane w sposób zalecany przez producenta nie powinno stanowić zagrożenia (4 partie),
* braku numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej jego identyfikację (1 partia),
* braku nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego i adresu importera (3 partie).

Wyżej stwierdzone nieprawidłowości stanowiły niezgodności formalne, o których mowa w art. 4 pkt 12a). ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.).

Do podmiotów wprowadzających do obrotu wyroby nie spełniające wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 roku w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego oraz naruszających niezgodności formalne, wynikające z ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (1 importera i 3 producentów) - skierowano 4 pisma (odnośnie 5 wyrobów), ze wskazaniem na możliwość podjęcia dobrowolnych działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. We wszystkich 4 przypadkach wprowadzający wyrób do obrotu poinformowali o podjęciu dobrowolnych działań.

Realizując program kontroli **maszyn** **– elektrycznych urządzeń transportu osobistego**, przeprowadzono **2 kontrole** w placówkach detalicznych. Ocenie poddano łącznie 3 partie maszyn – hulajnóg elektrycznych.

Objęte kontrolą maszyny pochodziły (wg. danych podanych w oznakowaniu maszyn) z Chin – 3 partie.

Nieprawidłowości stwierdzono w obu kontrolowanych placówkach w odniesieniu do wszystkich badanych partii. Dotyczyły one:

* użycia niezgodnego ze wzorem oznakowania CE (1 partia),
* braku na wyrobie:

- nazwy i adresu producenta lub upoważnionego przedstawiciela (1 partia),

- roku budowy maszyny (2 partie),

- maksymalnej ładowności w kg (2 partie),

- informacji niezbędnych do bezpiecznego użytkowania wyrobu (1 partia) – zamieszczono je na maszynie wyłącznie w języku angielskim w języku angielskim,

* nieprawidłowej instrukcji obsługi, z uwagi na:

- brak polskiej wersji (1 partia),

- brak zapisu „Instrukcja oryginalna (1 partia),

- brak zapisu „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”(1 partia),

- brak deklaracji zgodności lub tłumaczenia oryginalnej deklaracji zgodności (3 partie wyrobów),

- brak adresu producenta lub upoważnionego przedstawiciela (2 partie),

- brak ogólnego opisu maszyny (1 partia),

- brak opisu zastosowania maszyny (1 partia),

- brak wymaganej specyfikacji części zamiennych (2 partie).

W wyniku ustaleń poczynionych w toku kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor IH zwrócił się do 3 wprowadzających wyroby do obrotu na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej z wnioskiem o dobrowolne usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz przedstawienie dowodów podjętych działań w określonym terminie. Akta kontroli dot. 3 kwestionowanych wyrobów zostały przekazane do Prokuratury, z wnioskiem o podejrzenie przestępstwa z art. 45 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

W 2020 roku przeprowadzono **4 kontrole**, których celem było sprawdzenie i ocena **kotłów na paliwo stałe o mocy do 500 kW w zakresie wymagań ekoprojektu.** Ocenie poddano 4 kotły produkcji polskiej.

Nieprawidłowości stwierdzono w 3 kontrolowanych placówkach (75 % objętych kontrolą), w odniesieniu do 3 partii wyrobów (75 % zbadanych) i dotyczyły one :

* braku w instrukcji obsługi dołączonej do kotła oraz na ogólnodostępnej stronie internetowej producenta informacji zawartych w tabeli 1 „Wymogi w zakresie informacji dotyczących kotłów na paliwo stałe”, co niezgodne jest z pkt 2 lit. a) ppkt. 1) załącznika II do rozporządzenia Komisji UE 2015/1189 – dotyczyło 3 partii wyrobów,
* braku w dokumentacji technicznej informacji zawartych w tabeli 1 „Wymogi w zakresie informacji dotyczących kotłów na paliwo stałe”, co niezgodne jest z pkt 2 lit. c), ppkt. 1) załącznika II do rozporządzenia Komisji UE 2015/1189 – dotyczyło 1 partii wyrobu,
* braku na ogólnodostępnej stronie internetowej producenta informacji wymaganych w pkt 2 lit. a), ppkt. 2-4 i lit. b) załącznika II do rozporządzenia Komisji UE 2015/1189 – dotyczyło 1 partii wyrobów,
* przekroczenia parametrów, co jest nie zgodne z pkt 2 lit. b) załącznika IV rozporządzenia Komisji (UE) 2015, przekroczone parametry:

- emisje cząstek stałych (pył); Es,p - wartość deklarowana: 46 mg/m3n - wartość mierzona: 63 mg/m3n – kryterium: ≤ 55 mg/m3n,

- emisje organicznych związków gazowych; Es OGC, - wartość deklarowana: 6 mg/m3n, wartość mierzona: 17 mg/m3n – kryterium: ≤ 13 mg/m3n,

- emisje tlenku węgla; Es CO – wartość deklarowana: 618 mg/m3n – wartość mierzona: 808 mg/m3n – kryterium ≤ 648 mg/m3n., – dotyczyło 1 partii wyrobu,

* przekroczenia parametrów, co jest nie zgodne z pkt 1 lit. c) i e) załącznika II rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189, przekroczone parametry:

- emisje cząstek stałych (pył); Es,p - wartość 63,32 mg/m3n - kryterium ≤ 60 mg/m3n,

- emisje tlenku węgla; Es CO – wartość 808,18 mg/m3n – kryterium ≤ 700 mg/m3n. – dotyczyło 1 partii wyrobu,

* braku wskazania w deklaracji zgodności dyrektywy 2009/125/WE (ekoprojekt) oraz aktu wykonawczego Komisji 2015/1189, co jest nie zgodne z § 10 ust 2 pkt 5 rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania – dotyczyło 1 partii wyrobu,
* pkt 2 załącznika II rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189, co jest nie zgodne z art. 5 pkt. 16 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku o systemie oceny zgodności – dotyczyło 1 partii wyrobu.

Do badań laboratoryjnych przekazano 1 partię kotła. W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe i stwarza poważne zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi (tzn. kocioł przyczynia się do powstania smogu, który jest szkodliwy dla zdrowia a w dłuższej perspektywie zagraża życiu ludzi oraz wpływa negatywnie na jakość powietrza, którym oni oddychają).

Wszystkie kwestionowane kotły zostały wycofane z oferty handlowej kontrolowanych placówek.

W wyniku ustaleń poczynionych w toku kontroli:

* Podlaski Wojewódzki Inspektor IH na podstawie art. 40k ust. 2 uosoz zwrócił się do 2 wprowadzających wyroby do obrotu na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej z wnioskiem o dobrowolne usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz przedstawienie dowodów podjętych działań w określonym terminie,
* akta 1 kontroli zostały przekazane do Prezesa UOKiK, w celu wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 40k ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r., o systemie oceny zgodności (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 155 z późn. zm.),w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu który, nie spełnia wymagań zawartych w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe i stwarza poważne zagrożenie dla środowiska i zdrowia ludzi,
* akta 3 kontroli zostały przekazane do Prokuratury, z wnioskiem o podejrzeniu przestępstwa z art. 45 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r., o systemie oceny zgodności.
	1. **Bezpieczeństwo produktów**

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku prowadził kontrole spełniania przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa, których celem było eliminowanie z obrotu produktów stwarzających zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

Przeprowadzono **13 kontroli** (6 interwencyjnych), obejmując badaniem:

* meble dla dzieci,
* hulajnogi sportowe,
* czujniki czadu,
* węgiel drzewny (kontrole interwencyjne),
* meble dla dorosłych (kontrole interwencyjne).

Zbadano 19 partii produktów. Zakwestionowano 8 partii (42%) z uwagi na:

* niekompletne instrukcje użytkowania,
* braki w oznaczeniu umieszczonym na opakowaniu.

Realizując program kontroli **mebli do spania dla dzieci** przeprowadzono **1 kontrolę**, w trakcie której badaniem objęto 1 partię mebli, tj. łóżko piętrowe do spania dla dzieci.

W wyniku przeprowadzonych badań nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przeprowadzono **2 kontrole hulajnóg sportowych**. Badaniem objęto 5 partii wyrobów. Nieprawidłowości stwierdzono w 2 placówkach. Zakwestionowano 3 partie wyrobów z uwagi na niekompletne instrukcje użytkowania. Stwierdzone nieprawidłowości usunięto na etapie kontroli.

Do importera 1 partii hulajnóg skierowano pismo informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach.

W 2020 roku przeprowadzono **4 kontrole** bezpieczeństwa **czujników czadu** (3 w placówkach detalicznych i 1 w hurtowni).

Nieprawidłowości ujawniono w 2 placówkach detalicznych. Z 9 badanych partii zakwestionowano 2.

Nieprawidłowości polegały na:

* niekompletnych instrukcjach użytkowania (1 partia),
* braku na opakowaniu informacji dotyczącej odpowiedniego transportu (1 partia).

Do badań laboratoryjnych pobrano próbkę z 1 partii czujnika, w zakresie: warunki alarmowe zgodnie z pkt 6.3.4 normy PN-EN 50291-1:2018-06 Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych. Część 1 : Metody badań i wymagania eksploatacyjne – wyłącznie na próg D (300 ppm CO wymieniony w pkt 6.3.2.2). Badania pomiarów czasów zadziałania progów alarmowych czujników tlenku węgla dały wynik pozytywny.

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli były podstawą do skierowania 2 pism do producentów kwestionowanych czujników, informujących o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz wskazujących na zasadność podjęcia działań zmierzających do ich wyeliminowania.

* 1. **Jakość paliw**
1. **Jakość paliw ciekłych**

W oparciu o uprawnienia wynikające ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przeprowadzono **54 kontrole** w 54 podmiotach – 54 kontroli w 54 ogólnodostępnych stacjach paliw.

W toku wszystkich kontroli zbadano łącznie 54 próbki paliw (40 próbek w systemie europejskim, 14 próbek – pozostałe kontrole), w tym:

* benzyna bezołowiowa Pb 95 – 18 próbki (17-E, 1-PK),
* benzyna bezołowiowa Pb 98 – 5 próbek (5-E),
* olej napędowy ON – 21 próbek (17-E, 4-PK),
* LPG – 10 próbek (PK).

W okresie objętym sprawozdaniem nie kwestionowano jakości benzyny bezołowiowej Pb 95, Pb 98, oleju napędowego ON oraz gazu LPG. Nie stwierdzono również prowadzenia działalności przez przedsiębiorców bez wymaganej koncesji na obrót paliwami i bez wymaganego zgłoszenia do rejestru podmiotów przywożących.

1. **Kontrole paliw stałych**

W 2020 roku WIIH w Białymstoku przeprowadził 22 kontroli jakości paliw stałych.

**Nieprawidłowości ogółem stwierdzono w 20 placówkach.**

W trakcie kontroli wystawiania i przekazywania **świadectw jakości** podmiotom dokonującym zakupu paliw stałych stwierdzono, że :

* w 5 placówkach świadectwa jakości nie spełniały wymagań wskazanych w art. 6d pkt 1, 2), 3), 5), 6), 7) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 660 ze zm.),
* w 1 placówce przedsiębiorca nie wypełnił obowiązków wynikających z art. 6c ust. 1-3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 660 ze zm.), w związku z tym, że nie wystawiał nie przekazywał i nie przechowywał świadectw jakości paliw stałych,
* w 17 placówkach popełniono błędy w świadectwach jakości, takie jak: wpisanie błędnego numeru dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego dla którego wystawiono świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe, wskazanie błędnych dopuszczalnych wartości parametrów niż te określone w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), brak adresu punktu sprzedaży.

W toku kontroli **jakości paliw stałych** pobrano i zbadano łącznie 22 próbki. W 3 placówkach badania laboratoryjne wykazały, że próbka paliwa stałego - nie spełnia wymagań jakościowych, określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 roku w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890) z uwagi na naruszony parametr.

W 9 placówkach badania laboratoryjne w zakresie wymagań wynikających z **świadectwa jakości** wykazały niezgodności dotyczące wartości parametrów jakościowych paliwa stałego z zadeklarowanymi przez przedsiębiorców w świadectwie jakości, to jest przekroczoną wartość parametrów wskazanych w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorców.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku:

* wydał 1 decyzję w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a) i art. 35a pkt 9 lit. c) w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1) i art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 660 z późn. zm.) z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych w art. 6c ust. 1 i art. 6c ust. 2 ww. ustawy – w kwocie 10 000 zł. Strona złożyła wniosek o zastosowanie ulgi oraz umorzenie administracyjnej kary pieniężnej. Ponadto przedsiębiorca udokumentował trudną sytuację ekonomiczną w związku z powyższym zgodnie art. 189k § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256) Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku wydał decyzję w sprawie umorzenia w części kary pieniężnej nałożonej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a) i art. 35a pkt 9 lit. c) w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1) i art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych w art. 6c ust. 1 i art. 6c ust. 2 ww. ustawy – w kwocie 5 000 zł,
* wydał 7 decyzji w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b) w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1) i art. 35d ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 660 z późn. zm.) z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 35a pkt 9 lit. b) ww. ustawy – w kwocie 70 000 zł,
* skierował 2 zawiadomienia o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku, poz. 660 z późn. zm.) z tytułu naruszenia obowiązku wystawiania świadectw jakości, w których wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym,
* wydał 1 decyzję w sprawie umorzenia w całości postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a) i art. 35a pkt 9 lit c) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 660 z późn. zm.) z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych w art. 6c ust. 1 i art. 6c ust. 2 ww. ustawy,
* w związku ze stwierdzeniem paliwa stałego, które nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, do prokuratury skierowano 3 zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu przestępstwa z art. 34a ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Prokuratura Rejonowa w Białymstoku w 2 przypadkach postanowieniem odmówiła wszczęcia dochodzenia, wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego. Na powyższe postanowienia Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku złożył zażalenie do Sądu Rejonowego w Białymstoku, jednakże w obu przypadkach Sąd utrzymał zaskarżone postanowienia w mocy. Natomiast w 1 przypadku Prokuratura Rejonowa w Suwałkach postanowieniem odmówiła wszczęcia dochodzenia nie wskazując na motywy odmowy.
	1. **Artykuły nieżywnościowe i usługi bytowe**

W 2020 r. w ww. obszarze Inspektorat przeprowadził **317 kontroli** (w tym 101 w obszarze artykułów nieżywnościowych, 36 usług oraz 180 innych).

Kontrole dotyczyły między innymi:

* legalności i rzetelności działania przedsiębiorców, w tym podmiotów sprzedających towary na odległość oraz prowadzących działalność usługową,
* prawidłowości uwidaczniania informacji o cenach,
* prawidłowości wprowadzania do obrotu baterii i akumulatorów,
* prawidłowości wprowadzania do obrotu preparatów biobójczych,
* oznakowania produktów w języku polskim,
* prawidłowości wprowadzania do obrotu produktów włókienniczych,
* prawidłowości wprowadzania do obrotu farb i lakierów zawierających lotne związki organiczne,
* wyrobów pod względem zawartości niektórych substancji chemicznych,
* przestrzegania przez przedsiębiorców wymagań ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
* prawidłowości wprowadzania do obrotu kosmetyków,
* prawidłowości wprowadzania do obrotu substancji i mieszanin niebezpiecznych.

Sprawdzeniem objęto 383 partie produktów, zakwestionowano 71 partii.

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości polegały na:

* nieprzestrzeganiu przepisów dotyczących zasad uwidaczniania cen,
* nieudostępnianiu konsumentom informacji wymaganych przepisami prawa,
* niewłaściwym oznaczeniu towaru,
* nieprawidłowej jakości towarów poddanych badaniom laboratoryjnym,
* nieprzestrzeganiu przepisów dotyczących ustawy konsumenckiej.

PO.832.6.2021

WIIH w Białymstoku przeprowadził **10 kontroli** w placówkach prowadzących sprzedaż **baterii i akumulatorów samochodowych** (8 placówek detalicznych i 2 hurtownie). Celem kontroli było sprawdzenie w jakim stopniu przedsiębiorcy wywiązują się z obowiązków wynikających z ustawy o bateriach i akumulatorach oraz sprawdzenie prawidłowości udzielania gwarancji.

Badaniem objęto 30 partii wyrobów – 21 partii akumulatorów samochodowych i 9 partii baterii przenośnych (w tym 1 partii akumulatorków).

Nieprawidłowości ujawniono w **3** placówkach detalicznych, polegały one na:

* nie uwidocznieniu informacji o warunkach i trybie zwrotu zużytych akumulatorów oraz o możliwości zwrotu pobranej opłaty depozytowej (w 1 placówce),
* nie uwidocznieniu informacji o punktach zbierania zużytych akumulatorów zorganizowanych przez wprowadzającego dla sprzedawanych przez przedsiębiorcę akumulatorów (w 2 placówkach),
* braku w oświadczeniu gwarancyjnym dołączonym do 1 partii akumulatorów samochodowych informacji o terytorialnym zasięgu ochrony gwarancyjnej
(w 1 placówce).

W oparciu o ustalenia z kontroli :

* postawiono 2 żądania porządkowo – organizacyjne,
* wobec 2 kontrolowanych zastosowano środek oddziaływania wychowawczego,
na zasadzie art. 41 Kodeksu wykroczeń w postaci pouczenia, w związku z popełnieniem wykroczenia z art. 89 pkt 2 ustawy o bateriach i akumulatorach,
* skierowano 1 wystąpienie pokontrolnedo przedsiębiorcy wprowadzającego do obrotu zakwestionowany akumulator FORD celem wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości,
* do właściwych urzędów marszałkowskich skierowano 4 pisma wskazując w nich sprzedawców detalicznych, mających obowiązek pobierania opłaty depozytowej
w przypadku, gdy przy sprzedaży kupujący nie przekazuje zużytych baterii lub zużytych akumulatorów,
* do właściwego marszałka województwa skierowano 6 pism wskazując w nich dane dotyczące podmiotów wprowadzających baterie lub akumulatory.

Realizując program kontroli **legalności i rzetelności przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie gospodarki nieruchomościami** przeprowadzono **7 kontroli** obejmując nimi: 3 rzeczoznawców majątkowych i 4 pośredników . Nieprawidłowości stwierdzono u 3 przedsiębiorców.Polegały one na nie dołączaniu kopii polis ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej do zawieranych umów pośrednictwa w obrocie nieruchomościami (w 2 biurach) oraz do opracowywanych operatów szacunkowych przez 1 rzeczoznawcę majątkowego.

W trakcie przeprowadzanych kontroli:

* 2 przedsiębiorców sporządziło nowe wzorce umów i zobowiązało się do przekazywania kopii dokumentu ubezpieczenia aktualnego na dzień zawarcia umowy pośrednictwa, jako załącznika do umowy ubezpieczenia oraz do przekazania kopii aktualnych polis konsumentom będącym w trakcie realizacji umów,
* 1 przedsiębiorca złożył pisemne zobowiązanie, iż od dnia wszczęcia kontroli kopię dokumentu ubezpieczenia będzie załączał każdorazowo do sporządzonego operatu szacunkowego. Ponadto kontrolowany podjął natychmiastowe działania i na etapie kontroli przesłał do swoich kontrahentów brakujące kopie polisy ubezpieczeniowej.

W 2020 r. przeprowadzono **11 kontroli** dotyczących sprawdzenia **przestrzegania przepisów ustawy o języku polskim**. Podczas kontroli sprawdzono także przestrzeganie obowiązków w zakresie **informowania o cenach** towarów, a także czy w ofercie handlowej kontrolowanych placówek znajdują się wyroby niebezpieczne zarejestrowane **w systemie „RAPEX**”. Nieprawidłowości stwierdzono w 4 placówkachco stanowi 36% wszystkich skontrolowanych.

Sprawdzeniu poddano 33 partie towarów (akcesoria komputerowe, sprzęt rtv i agd). Nieprawidłowości stwierdzono w 1 firmie, w odniesieniu do 2 partii produktów. Na opakowaniach zakwestionowanych wyrobów zamieszczona była specyfikacja techniczna sporządzona w języku obcym, co jest niezgodne z art. 7a ust 1 ustawy o języku polskim. W jednym z kontrolowanych wyrobów instrukcja obsługi zostałasporządzona
w formie graficznej wraz z opisem słownym w języku obcym.Do tego samego wyrobu dołączona była również karta gwarancyjna sporządzona w języku obcym, co jest niezgodne z art. 7a ust. 1, ust. 3 ww. ustawy.

Wszystkie stwierdzone nieprawidłowości zostały wyeliminowane w trakcie trwania kontroli.

Realizując program kontroli **produktów biobójczych i wyrobów poddanych działaniu produktów biobójczych**, przeprowadzono **2 kontrole** (1 hurtownia i 1 sklep detaliczny) na terenie Suwałk.

Zbadano oznakowanie 6 partii produktów biobójczych, które posiadały także właściwości mieszanin niebezpiecznych, tj.:

* 3 partie produktów biobójczych należących do kategorii 1: środki dezynfekujące Grupa 2: środki dezynfekcyjne lub glonobójcze nieprzeznaczone do bezpośredniego stosowania wobec ludzi i zwierząt,
* 3 partie produktów biobójczych należących do kategorii 3: zwalczanie szkodników Grupa 14: Rodentycydy, Grupa 18: Insektycydy, akarycydy i produkty stosowane do zwalczania innych stawonogów, Grupa 19: repelenty i atraktanty.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W trakcie kontroli sprawdzono również przestrzeganie wymagań określonych
w art. 40a, art. 41 i art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, tj. obowiązku:

* pobierania opłaty recyklingowej za torby z tworzywa sztucznego,
* wpisu podmiotów wprowadzających do obrotu produkty w opakowaniach do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, prowadzonym na stronie [www.bdo.mos.gov.pl](http://www.bdo.mos.gov.pl),
* informowania konsumentów o opakowaniach i odpadach opakowaniowych produktów w zakresie dostępnych systemów zwrotu, zbiórki i odzysku, w tym recyklingu, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi oraz znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach.

Nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie nie stwierdzono.

W zakresie przestrzegania okresów trwałości – przydatności do użycia, w 2 objętych kontrolą placówkach, zbadano 6 partii produktów. Na każdym z produktów producenci zadeklarowali termin ważności – przydatności do użycia. Produktów z nieaktualnym terminem przydatności nie ujawniono.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadził **12 kontroli prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami** w placówkach detalicznych, w zakresie prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami. Badaniem objęto łącznie 41 partii kosmetyków. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Kosmetyki oznakowane były prawidłowo, zawierały wszystkie wymagane informacje i nie zamieszczono na ich opakowaniach oświadczeń, które naruszałyby interes konsumentów. Nie stwierdzono także aby w ich składach użyte zostały substancje niedozwolone. Zwrócić należy też uwagę na fakt, że kontrolowani sprzedawcy zadbali o to, by w sprzedaży nie znalazły się artykuły po upływie terminu trwałości.

W okresie sprawozdawczym przeprowadzono **3 kontrole**, których celem było sprawdzenie **prawidłowości oznakowania wyrobów zawierających lotne związki organiczne**. Badaniem objęto 12partii produktów chemicznych. Nieprawidłowości w ich oznakowaniu ujawniono w przypadku 2 partii. Polegały one na:

* podaniu błędnej podkategorii oraz braku na etykiecie umieszczonej na opakowaniu informacji o maksymalnej zawartości LZO, w g/l, w produkcie gotowym do użytku
(1 partia produktu z podkategorii farby o właściwościach uszczelniających lub blokujących, przeznaczonej do malowania oraz gruntowania drewna, ścian i sufitów),
* rozbieżności między zawartością LZO podaną w kartach charakterystyki, a ilością podaną w deklaracji na opakowaniu (1 partia produktu z podkategorii farby matowe, z połyskiem mniejszym lub równym 25 jednostkom połysku przy kącie α = 60°, przeznaczonego do malowania ścian, sufitów wewnątrz budynków).

Produkt zakwestionowany z uwagi na brak informacji o maksymalnej zawartości LZO, w g/l, w produkcie gotowym do użytku niezwłocznie został wyłączony z obrotu handlowego do czasu jego prawidłowego oznakowania.

Do producentów zakwestionowanych produktów, wystosowano wystąpienia pokontrolne z wnioskiem o podjęcie działań w celu wyeliminowania stwierdzonych rozbieżności.

Do badań laboratoryjnych w zakresie sprawdzenia rzeczywistej zawartości LZO
w produkcie i jej zgodności z deklaracją na opakowaniu pobrano i przekazano 1 wyrób.
Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zrealizowano **15 kontroli**, którychcelem było sprawdzenie wywiązywania się przedsiębiorców z obowiązków wynikających z art. 37 i art. 39 ustawy z dnia 11 września 2015 roku o **zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym**.

Sprawdzeniem objęto 75 partii wyrobów, z których zakwestionowano 9 partii
(12 % zbadanych).

W 4 kontrolowanych placówkachnie umieszczono w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji wymaganej art. 37 ust. 4ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W 2 placówkach nie umieszczono w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży lub na stronie internetowej informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co jest niezgodne zart. 39 pkt 2ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W 3 przypadkach stwierdzono naruszenie przepisów art. 39 pkt 3ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym z uwagi na brak dołączonych informacji
do 9 wyrobów.

W oparciu o wyniki kontroli, WIIH w Białymstoku wydał 4 decyzje administracyjne, wymierzające kary pieniężne w łącznej kwocie 27 000 zł.

Do 5 przedsiębiorców wprowadzających do obrotu sprzęt elektryczny i elektroniczny skierowano wystąpienia pokontrolne, z wnioskami o wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie oznakowania sprzętu oraz poprawienia informacji w dołączanych instrukcjach użytkowania.

W ramach realizacji programu **kontroli legalności i rzetelności działania placówek gastronomicznych w miejscowościach o nasilonym ruchu turystycznym w sezonie letniego wypoczynku** skontrolowano **8 placówek**.

Nieprawidłowości stwierdzono w 4 placówkach (50% skontrolowanych). Dotyczyły one:

* nieprzestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen (4 placówki),
* posługiwania się podczas obsługi konsumentów przyrządem pomiarowym nie posiadającym żadnej cechy legalizacji (1 placówka).

W trakcie kontroli sprawdzono również przestrzeganie przepisów:

* ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych,
* ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
* ustawy o podatku akcyzowym.

 Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W związku z negatywnymi ustaleniami:

* w toku kontroli wydano 5 żądań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości,
* 1 osobę ukarano mandatem karnym w wysokości 100 zł,
* w stosunku do 4 przedsiębiorców zostały wydane decyzje nakładające kary pieniężne w związku z nieprzestrzeganiem przepisów dotyczących uwidaczniania cen w łącznej wysokości 1800 zł. Dwie decyzje zostały uchylone przez UOKiK.

W trakcie **8 kontroli** **legalności i rzetelności działania placówek handlowych działających w miejscowościach o nasilonym ruchu turystycznym w sezonie letniego wypoczynku**, nieprawidłowości stwierdzono w 3 placówkach handlu detalicznego (38% skontrolowanych). Uchybienia dotyczyły nieprzestrzegania przepisów o obowiązku informowania o cenach towarów (braku cen jednostkowych).

W trakcie kontroli sprawdzono również przestrzeganie przepisów:

* ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych,
* ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
* ustawy o podatku akcyzowym.

 Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W związku z negatywnymi ustaleniami :

* wydano 3 żądania mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących cen,
* w stosunku do 3 przedsiębiorców wydano decyzje nakładające kary pieniężne w łącznej wysokości 1500 zł – w związku z nieprzestrzeganiem przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadził **6 kontroli** u przedsiębiorców oferujących **sprzedaż towarów na odległość**. Celem kontroli było sprawdzenie legalności i rzetelności działania podmiotów w zakresie sprzedaży towarów (żywnościowych i nieżywnościowych) na odległość, w tym również ocena przestrzegania przepisów regulujących zawieranie umów na odległość i uwidacznianie cen.

Łącznie zbadano 120 partii różnego rodzaju produktów. Sprawdzono m.in. prawidłowość oznakowania 80 partii produktów, a zastrzeżenia wniesiono do 34 partii wyrobów włókienniczych, co stanowi 43% partii ogółem zbadanych pod kątem oznakowania.

Nieprawidłowości stwierdzono w 4 podmiotach, co stanowi 67% objętych kontrolą. Dotyczyły one:

* oferowania do sprzedaży produktów bez wskazania głównych cech (w 4 podmiotach),
* nie wyszczególnienia ceny świadczonej usługi (w 1 placówce).

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadził **30 kontroli** dotyczących **prawidłowości oznakowania i jakości produktów włókienniczych** (takich jak: garnitury, marynarki i koszule, wyroby konfekcyjne z tkanin i dzianin, odzież wierzchnia dla dorosłych, wyroby dziewiarskie dla dorosłych oraz wyroby pończosznicze). 2 przedsiębiorców było kontrolowanych powtórnie w związku z negatywnymi wynikami badań wyrobów pobranych do badań laboratoryjnych.

Nieprawidłowości stwierdzono w 9 placówkach, co stanowi 32% ogółem skontrolowanych przedsiębiorców.

Oceną objęto 88 partii produktów włókienniczych. Laboratoryjnie zbadano 16 partii w zakresie zgodności składu surowcowego z deklarowanym przez producenta. W wyniku badań laboratoryjnych ustalono, iż przy 3 partiach wyrobów skład surowcowy deklarowany przez producenta jest niezgodny z rzeczywistym ustalonym laboratoryjnie (co stanowi 19 % zbadanych).

W przypadku 4 próbek wyrobów włókienniczych do chwili sporządzenia Sprawozdania nie otrzymano wyników badań laboratoryjnych.

Z uwagi na używanie w określeniu składu surowcowego niewłaściwych nazw włókien zakwestionowano 8 partii wyrobów, zaś z uwagi na podanie składu surowcowego nazw włókien tekstylnych w porządku rosnącym zakwestionowano 2 partiewyrobów pończoszniczych.

Przedsiębiorcy niezwłocznie poprawili oznakowanie zakwestionowanych wyrobów.

 Ustalenia z przeprowadzonych kontroli dały podstawę do wydania 3 decyzji zobowiązujących kontrolowanych do poniesienia kosztów przeprowadzonych badań.
Ponadto 4 kontrolowanych przedsiębiorców w związku z popełnieniem wykroczenia z art. 136 § 2 ukarano mandatem karnym kredytowanym na łączną kwotę 550 zł. Wobec 1 przedsiębiorcy zastosowano środki oddziaływania wychowawczego na zasadzie art. 41 Kw.

Do producentów/dystrybutorów/importerów kwestionowanych produktów wysłano 7 wystąpień pokontrolnych z wnioskiem o usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

 Ponadto, akta 2 kontroli zostały przekazane do Prezesa UOKiK w związku z podejrzeniem wystąpienia praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W 2020 r. przeprowadzono **6 kontroli** wyrobów pod względem **zawartości niektórych substancji chemicznych**.

Kontrolą objęto łącznie 6 partii wyrobów, w tym:

* + biżuteria sztuczna – 3 partie,
	+ wyroby skórzane – 2 partie,
	+ toluen – 1 partia.

Do badań laboratoryjnych zostało pobranych 6 wyrobów.

Podczas kontroli w 1 hurtowni stwierdzono niezgodność pod względem zawartości ołowiu w przypadku jednego wyrobu – biżuterii sztucznej.

Z uwagi na wniosek przedsiębiorcy o zbadanie próbki kontrolnej przedmiotowej bransoletki, przekazano ją do laboratorium. Do chwili obecnej wyników nie otrzymano.

Przeprowadzono **118 kontroli** dotyczących informowania o **cenach towarów**, w tym 23 kontrole ukierunkowane na sprawdzenie prawidłowości pobierania tzw. „opłaty covidowej”. Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w 66 placówkach, co stanowi 56% ilości skontrolowanych podmiotów

Nieprawidłowości polegały na:

* braku jakichkolwiek cen – w 22 placówkach (247 partii produktów),
* braku cen jednostkowych – w 47 placówkach (1938 partii produktów),
* nieprawidłowych informacjach o cenach jednostkowych – w 16 placówkach (111 partii produktów),
* uwidocznieniu informacji o cenach w sposób niejednoznaczny – w 9 placówkach
(26 partii produktów oraz 4 cenniki),
* braku cennika – w 3 placówkach,
* nierzetelnej obsłudze – w 5 placówkach,
* niewłaściwej gramaturze na wywieszce – w 1 placówce,
* posługiwaniu się przyrządami pomiarowymi z wygasłą cechą legalizacji – w 3 placówkach,
* braku gramatur w cenniku – w 3 placówkach.

 W związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w toku kontroli:

* wydano 33 żądania mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości,
* wystosowano 1 wniosek do kontrolowanego przedsiębiorcy o zwiększenie nadzoru nad pracą podległego personelu,
* w związku z naruszeniem obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy
o informowaniu o cenach towarów i usług:
* wydano 44 decyzje w łącznej wysokości 27700 zł,
* wydano 1 decyzję umarzającą nałożenie kary pieniężnej,
* wydano 2 decyzje odstępujące od nałożenia kary pieniężnej,
* zostało wszczętych 8 postępowań administracyjnych w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorców kary pieniężnej.

Ponadto, 3 osoby ukarano mandatem karnym w łącznej wysokości 350 zł, w związku z popełnieniem wykroczenia określonego w art. 26 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach.

W 2020 r. przeprowadzono **3 kontrole** u przedsiębiorców świadczących **usługi w zakresie sal zabaw, parków trampolin i innych**. W związku z pismem Prezesa UOKiK, odstąpiono od realizacji 2 kontroli spośród 5 zaplanowanych.

Nieprawidłowości stwierdzono w 2 salach zabaw, co stanowi 67% wszystkich skontrolowanych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

* bezpieczeństwa świadczonych usług (2 placówki),
* stanu sanitarno – porządkowego (1 placówka),
* braku aktualnych Orzeczeń Technicznych (1 placówka),
* nieuwidocznienia regulaminów określających bezpieczne korzystanie z konstrukcji dmuchanych (1 placówka),
* braku informacji niezbędnych w regulaminie z punktu widzenia korzystania z usługi (1 placówka).

Ustalenia były podstawą do wydania 5 żądań porządkowo – organizacyjnych, które zostały wykonane w czasie trwania kontroli.

W 2 przypadkach przedsiębiorcy podjęli z własnej inicjatywy dobrowolne działania w celu wyeliminowania części stwierdzonych nieprawidłowości na etapie kontroli.

**W toku 8 kontroli** w placówkach handlu detalicznego należących do sieci handlowych sprawdzono prawidłowość oferowania do sprzedaży towarów w różnego rodzaju akcjach promocyjnych **(Black Friday, Cyber Monday)**.

 Nieprawidłowości stwierdzono w 5 placówkach, co stanowi 62 % kontrolowanych

Sprawdzono łącznie 1950 partii środków spożywczych i artykułów przemysłowych oferowanych w opakowaniach jednostkowych w tym:

* 500 rodzajów artykułów przemysłowych,
* 1450 rodzajów artykułów spożywczych.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 12 partii produktów. Uchybienia dotyczyły zamieszczenia nieprawidłowej informacji o cenach jednostkowych (błędnie wyliczona cena jednostkowa).

Szerzej zakrojoną kontrolę przeprowadzono w sklepie ,,MONNARI TRADE” S. A. w Łomży, która poprzedzona została wcześniejszym rozeznaniem w zakresie poziomu cen towarów oferowanych do sprzedaży przed spodziewaną promocją. Badaniem objęto 30 asortymentów odzieży damskiej. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Ustalono, że ceny produktów oferowanych do sprzedaży w trakcie rozeznania, jak też w dniu kontroli (w dniu obowiązywania akcji promocyjnej „Black Friday”) oraz rodzaje promocji nie uległy zmianie. Wciąż obowiązywała promocja: „Wszystko do minus 50%”, a ceny pomniejszone o 50% procent od ceny regularnej.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2020 r. zrealizował **2 kontrole** legalności i rzetelności działania przedsiębiorców w zakresie świadczenia **usług gastronomicznych kuchni zagranicznych.** Sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen oferowanych środków spożywczych, dokonano oceny legalności i rzetelności działania przedsiębiorców, przestrzegania przepisów regulujących zasady obrotu wyrobami alkoholowymi celem ewentualnego wyeliminowania z rynku wyrobów pochodzących z nielegalnych źródeł.

Nieprawidłowości stwierdzono w 2 podmiotach, co stanowi 100% objętych kontrolą. Dotyczyły one nieprzestrzegania przepisów dotyczących cen (oferowania do sprzedaży potraw lub wyrobów bez określenia ich ilości).

W związku z wprowadzeniem na terytorium RP stanu epidemii odstąpiono od realizacji 6 zaplanowanych kontroli w zakresie funkcjonowania placówek gastronomicznych.

Prawidłowość oznakowania **zimowych płynów i koncentratów do spryskiwaczy szyb samochodowych oraz płynów i koncentratów do chłodnic**, skontrolowano w **4 placówkach**. Kontrolą objęto 10 partii produktów, w tym w zakresie prawidłowości oznakowania 8 partii, zaś 2 partie sprawdzono laboratoryjnie w zakresie temperatury krystalizacji cieczy ºC (koncentrat płynu do chłodnic) oraz zawartości metanolu (zimowy płyn do spryskiwaczy).

W wyniku kontroli,nieprawidłowości ujawniono w 2 placówkach. W jednym punkcie sprzedaży stwierdzono nieprzestrzeganie obowiązku udostępniania konsumentom informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych produktów,zaś w drugim zakwestionowano oznakowanie2 partiizimowych płynów do spryskiwaczy posiadających właściwości mieszanin niebezpiecznych z uwagi na rozbieżności między informacją dotyczącą hasła ostrzegawczego uwidocznioną na etykiecie, a podaną w karcie charakterystyki, bądź z uwagi na brak hasła ostrzegawczego na etykiecie oraz umieszczenie na opakowaniach niepełnego wyczuwalnego dotykiem ostrzeżenia o niebezpieczeństwie.

Zakwestionowane produkty niezwłocznie zostały wyłączone z obrotu handlowego, a następnie zwrócone do dostawcy.

Do producenta zakwestionowanych zimowych płynów do spryskiwaczy, wystosowano wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o podjęcie działań w celu wyeliminowania stwierdzonych rozbieżności. Wystąpienie przekazano do wiadomości do właściwej miejscowo PSSE.

Wobec 1 osoby, która popełniła wykroczenie wprowadzając do obrotu mieszaniny niebezpieczne – zimowe płyny do spryskiwaczy nieprawidłowo oznaczone, zastosowano środek oddziaływania wychowawczego *–* pouczenie na zasadach określonych w art. 41 Kodeksu wykroczeń.

Przeprowadzono **10 kontroli**, których celem było sprawdzenie, czy **kotły na paliwa stałe** spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r., w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U z 2017 r. poz. 1690, Dz.U. z 2019 r. poz. 363 i Dz.U. z 2019 r. poz. 2549). Sprawdzeniem objęto **10 partii** kotłów na paliwo stałe.

Nieprawidłowości stwierdzono w 1 kontrolowanej placówce, zakwestionowano 1 kocioł na paliwo stałe. Ustalono że na tabliczce znamionowej ocenianego kotła nie podano informacji o rodzaju i parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, co jest nie zgodne z wymaganiami określonymi w § 3 ust 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r., w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe.

W związku z powyższym Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku na podstawie art. 189f §2 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego wydał postanowienie wyznaczające kontrolowanej firmie 7 dniowy termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa. Po przedstawieniu dowodów usunięcia naruszenia prawa odstąpił od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianej w art. 321k ust 1 w związku z art. 171 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz pouczył przedsiębiorcę o tym, że tabliczka znamionowa kotła powinna zawierać informacje o rodzaju i parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

* 1. **Artykuły żywnościowe**

W obszarze artykułów żywnościowych, w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2020 roku, przeprowadzono **194 kontrole**. Badaniem objęto 2211 partii produktów, zakwestionowano 201 partii, co stanowi 9% zbadanych.

Działania ukierunkowane były na:

* + - sprawdzenie przestrzegania przepisów krajowych i unijnych w zakresie jakości handlowej i prawidłowości oznakowania produktów oraz uregulowań prawnych dotyczących obrotu artykułami spożywczymi i materiałami przeznaczonymi
		do kontaktu z żywnością,
		- ujawnienie nieuczciwych praktyk związanych z zafałszowaniem produktów, stosowaniem nazewnictwa wprowadzającego konsumenta w błąd co do tożsamości wyrobów,
		- sprawdzenie legalności i rzetelności działania przedsiębiorców.

Nieprawidłowości dotyczyły następujących grup produktów:

* **przetwory zbożowe** – zbadano 77 partii, zakwestionowano 3 z uwagi na przekroczone terminy ważności,
* **pieczywo i wyroby piekarskie** – zbadano 55 partii, zakwestionowano 16 z uwagi na:
* niewłaściwą jakość (niższą masę netto niż deklarowana),
* przekroczone terminy ważności,
* **mleko i przetwory mleczne** – zbadano 240 partii, zakwestionowano 16. Nieprawidłowości dotyczyły przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,
* **mięso i przetwory mięsne** – zbadano 278 partii, zakwestionowano 56.

Nieprawidłowości dotyczyły:

* niewłaściwej jakości (niższej zawartości tłuszczu, wyższej lub niższej zawartości soli),
* oznakowania niezgodnego z przepisami prawnymi (brak oznaczenia producenta, nazwy produktu oraz wykazu składników, w tym substancji alergennych, brak miejsca pochodzenia, brak numeru partii produkcyjnej, brak znaku identyfikacyjnego, brak wyróżnienia w składzie substancji alergennych oraz brak kraju pochodzenia w miejscu sprzedaży),
* przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,
* **drób i przetwory drobiowe** – zbadano 13 partii, zakwestionowano 3. Uchybienia dotyczyły przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,
* **ryby i przetwory rybne** – zbadano 56 partii, zakwestionowano 7 z uwagi na przeterminowanie produktów,
* **przetwory owocowo – warzywne** – zbadano 125 partii, zakwestionowano 3. Uchybienia dotyczyły przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,
* **mrożonki** –zbadano 9 partii, zakwestionowano 1 z uwagi na przeterminowanie,
* **wyroby garmażeryjne** –zbadano 75 partii, zakwestionowano 4. Nieprawidłowości dotyczyły niewłaściwej jakości (niższej zawartości tłuszczu, obecności fosforu dodanego niedeklarowanego na opakowaniu, wyższej zawartości tłuszczu),
* **wyroby cukiernicze** – zbadano 375 partii, zakwestionowano 35, z uwagi na oferowanie do sprzedaży produktów przeterminowanych,
* **napoje bezalkoholowe** –badaniu poddano 76 partii, zakwestionowano 3 z powodu przekroczenia dat minimalnej trwałości,
* **oleje i tłuszcze –** zbadano 15 partii, zakwestionowano 1. Uchybienie dotyczyło przeterminowania produktu,
* **owoce i warzywa świeże** – zbadano 170 partii, zakwestionowano 24. Nieprawidłowości dotyczyły niewłaściwego oznakowania (uwidocznienie na wywieszce dla klienta innego kraju pochodzenia niż w rzeczywistości, uwidocznienie na wywieszce dla klienta kilku różnych krajów pochodzenia bez wykreślenia jednego z nich bądź brak jakichkolwiek oznaczeń),
* **kawa i herbata –** zbadano 17 partii, zakwestionowano 1, z uwagi na przekroczoną datę minimalnej trwałości,
* **koncentraty spożywcze –** badaniu poddano 116 partii, zakwestionowano 9
z powodu przekroczenia daty minimalnej trwałości,
* **zioła i przyprawy –** zbadano 132 partie, zakwestionowano 11 z uwagi
na oferowanie do sprzedaży produktów po upływie daty minimalnej trwałości,
* **zupy, buliony, sosy –** zbadano 46 partii, zakwestionowano 3 partie z powodu przekroczenia dat minimalnej trwałości,
* **inne produkty żywnościowe –** zbadano 103 partie, zakwestionowano 15 z powodu:
* nieprawidłowego oznakowania (na stronie internetowej użycie: niewłaściwej nazwy, określenia tłuszcze nasycone zamiast kwasy tłuszczowe nasycone, skład zamiast składniki, brak informacji o wartości odżywczej, na etykietach użycie: niewłaściwej nazwy, określenia słownego przed datą minimalnej trwałości),
* przekroczonych dat minimalnej trwałości.

Pozostałe nieprawidłowości w sektorze żywności dotyczyły:

* naruszenia przepisów o obowiązku uwidaczniania cen,
* naruszenia przepisów ustawy „Prawo o miarach”,
* naruszenia przepisów sanitarnych (brak książeczek zdrowia),
* oszustwa na wadze lub cenie,
* nierzetelnej obsługi.

Wyniki kontroli w sektorze artykułów żywnościowych były podstawą do:

* nałożenia 87 mandatów karnych o łącznej wartości 11.000 zł**,**
* wydania 91 żądań usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
* wydania 22 decyzji z art. 40a ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, na podstawie których nałożono kary pieniężne w wysokości 15.850 zł,
* wydania 8 decyzji z ustawy o Inspekcji Handlowej dotyczących kosztów badań
w wysokości 13.014 zł,
* wydania 4 decyzji z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w wysokości
5.400 zł,
* wydania 7 decyzji z ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu w wysokości 8000 zł,
* skierowania 4 powiadomień do IJHARS,
* skierowania 2 informacji do PIS,
* zastosowania 1 – krotnie środka oddziaływania wychowawczego na zasadzie art. 41 Kw.

**6. Kontrole interwencyjne**

Poza planowymi, Inspektorat podejmował także doraźne kontrole interwencyjne w zakresie ochrony interesów konsumentów w handlu, gastronomii i usługach.

W 2020 r. przeprowadzono łącznie **209 kontroli interwencyjnych** (o 340 mniej niż w poprzednim okresie sprawozdawczym), z czego 102 w obszarze artykułów rolno-spożywczych i 107 w obszarze artykułów przemysłowych i usług. W oparciu o informacje konsumentów przeprowadzono 92 kontrole. Zbadano łącznie 1296 partie produktów.

Nieprawidłowości stwierdzono w trakcie **91** kontroli, co stanowi **44%** wszystkich przeprowadzonych (w roku 2019 wskaźnik ten wynosił 54%). Polegały one głównie na oferowaniu do sprzedaży produktów przeterminowanych oraz stosowania przyrządu pomiarowego z nieaktualną cechą legalizacji.

**7. Wykorzystanie wyników kontroli**

Ustalenia kontrolne dały podstawę do ukarania łącznie **101** sprawców wykroczeń grzywnami w drodze mandatów karnych na kwotę **13.500 zł**.

W stosunku do **13** sprawców wykroczeń zastosowano pouczenie na podstawie **art. 41 kw**.

Do organów ścigania skierowano **11 zawiadomień** o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Dotyczyły one przestępstw określonych w ustawach:

* z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,
* z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 155).

Wystosowano **130** żądania usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w związku z którymi przedsiębiorcy podejmowali działania naprawcze poprzez:

* usunięcie nieprawidłowości związanych z niewłaściwym lub niepełnym oznakowaniem wyrobów,
* wzmocnienie nadzoru.

W wyniku działalności kontrolnej w 2020 r. wydane zostały **124 decyzje administracyjne** i **11 decyzji** opartych na wynikach kontroli, przeprowadzonych w 2019 roku, nieujętych w dotychczasowej sprawozdawczości. Przedmiotem **131** decyzji było nałożenie kar administracyjnych na łączną kwotę **201.504 zł**, a **17** (w tym 2 z poprzedniego okresu) – kosztów badań laboratoryjnych na łączną kwotę **24.985 zł**.

Rys. 4 Liczba wydanych decyzji w latach 2017-2020

.

*Zestawienie liczbowe wykorzystania ustaleń kontroli przez Inspektorat w 2020 r. zawiera Tab. 2 znajdująca się na str. 31 sprawozdania.*

\*\*\*

 Inspektorat prowadzi ścisłą współpracę z: Policją, Krajową Administracja Skarbową, Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną, Inspekcją Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Inspekcją Weterynaryjną oraz Inspekcją Ochrony Środowiska. W praktyce realizowane są podpisane porozumienia o współpracy, które w 2020 r. przybrały wyłącznie postać wymiany informacji dotyczących konkretnych spraw, jak też zjawisk występujących na rynku. Na potrzeby organów celnych wydawane zostały 23 opinie dotyczące spełniania przez produkty zasadniczych i innych wymagań.

**8.** **Dodatkowe działania, w tym podejmowane w związku pandemią wirusa COVID-19.**

Niezależnie od kontroli wynikających z planu pracy oraz kontroli interwencyjnych, przeprowadzono łącznie **348 działań mających na celu zebranie danych dotyczących oznakowania i wysokości cen wybranych produktów rozeznań,** zleconych przez Prezesa UOKiK w ramach badań porównawczych w zakresie:

* oznakowania pieluch jednorazowych dla dzieci w rozmiarze „3”,
* oznakowania proszków do prania tkanin kolorowych,
* oznakowania proszków do prania tkanin białych,
* oznakowania tabletek do zmywarek,
* oznakowania płynów do mycia naczyń.

W toku powyższych działań zbadano **592 produkty.**

Ponadto, na polecenie Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, od dnia 23 marca do dnia 4 czerwca 2020 roku, prowadzono **codzienny monitoring** zmiany poziomu cen w kilkunastu punktach sprzedaży środków ochrony indywidualnej i środków do odkażania, funkcjonujących na terenie województwa podlaskiego. Na skutek tych działań do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego skierowano **52 raporty** dotyczące aktualnej sytuacji.

W związku z pandemią wirusa COVID-19 Inspektorat był zmuszony do przeorganizowania swojej pracy: zarówno w zakresie organizacji pracy i zasad funkcjonowania w dobie pandemii, jak również działań skierowanych na zewnątrz (kontroli, rozeznania rynku).

W dniu 19 marca 2020 r. Podlaskie Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku wydał Zarządzenie Nr 5/2020 wprowadzające pracę zdalną w Inspektoracie oraz organicznie kontaktów podczas wykonywania pracy. Dzięki zaangażowani całego zespołu pracowników Inspektoratu możliwe było płynne przejście na wykonywanie pracy zdalnej.

W I półroczu 2020 roku, w Inspektoracie zostało przeprowadzona przez Firmę SECURA analiza ryzyka na zarażenie wirusem SARS COVID-19 w WIIH w Białymstoku. Na jej podstawie Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał Zarządzenie NR 14/2020 w sprawie wprowadzenia *„Regulaminu podejmowania działań zapobiegawczych w celu ograniczenia ryzyka związanego z narażeniem pracowników na zarażenie SARS-COVID 19” oraz Instrukcji bhp stosowania środków ochrony indywidualnej stosowanych do ochrony przed szkodliwymi czynnikami biologicznymi (w tym przypadku przed wirusem SARS-COVID 19).*

W związku ze zwiększeniem się liczby zarażeń na terenie kraju Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał 3 listopada 2020 r., obowiązujące do chwili obecnej, Zarządzenie Nr 20/2020 w sprawie czasowego wprowadzenia pracy zdalnej oraz zasad wyłączania pracowników z pracy zdalnej. Na mocy Zarządzenia pracownicy zostali skierowani, o ile jest to możliwe, do pracy zdalnej. Inspektorzy kontroli zostali zobligowani do jak najrzadszego przebywania w siedzibie Inspektoratu (Delegatury), a związaną z kontrolą pracę wykonywać w ramach pracy zdalnej („praca hybrydowa”).

Wyżej zaprezentowane środki organizacyjne i dyscyplina w ich wdrażaniu przyniosły zamierzony rezultat – od momentu ogłoszenia stanu epidemii nie zaistniała konieczność objęcia zatrudnionych pracowników rygorami kwarantanny.

W związku ze znaczącą podwyżką cen żywności, w marcu 2020 roku przeprowadzono **118 działań**, mających na celu zbadanie zmian poziomu cen. Do UOKiK przesłano **21 raportów** informujących o sytuacji występującej w województwie podlaskim.

Przeprowadzono również **23 kontrole** ukierunkowane na sprawdzenie prawidłowości informowania o pobieraniu **„opłaty covidowej”.** W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

**III. Ochrona konsumenta i działalność edukacyjna**

1. **Postępowania ADR i poradnictwo konsumenckie.**

W 2020 r. Inspektorat otrzymał ogółem **290 wniosków** o przeprowadzenie postępowania pozasądowego rozwiązywania sporów. W 289 przypadkach wnioskodawcą był konsument, tylko w jednym przypadku przedsiębiorca. Przeprowadzono 251 postępowań.

Pozytywnie dla konsumentów zakończyło się **168** postepowań (**67%**).

W 14 przypadkach strona przeciwna odmówiła wzięcia udziału w postępowaniu ADR.

Do załatwienia w roku bieżącym pozostało 14 wniosków.

Najczęstszymi problemami prowadzącymi do sporów konsumenckich były:

* problemy z realizacją ustawowego prawa odstąpienia od umowy,
* niewłaściwa jakość produktów,
* umowy zawarte pod wpływem błędu podstępnie wywołanego przez druga stronę,
* nienależyte wykonanie zobowiązania.

Najwięcej wniosków o przeprowadzenie postępowania ADR dotyczyło obuwia, sprzętu RTV i AGD oraz umów zawartych poza lokalem przedsiębiorstwa na tzw. pokazach.

Rys. 5. Postępowania ADR w 2020 r.

W 2020 r. wpłynęło 126 informacji od konsumentów. W przypadku 102 informacji Inspektorat przeprowadził postępowania kontrolne. W 36 z nich informacje dotyczące nieprawidłowości potwierdziły się, w 7 przypadkach potwierdziły się tylko częściowo. 15 spraw zostało przekazanych do innych organów, a 2 innym WIIH.

Celem likwidacji przyczyn powstawania wniosków i informacji o nieprawidłowościach Inspektorat kontynuuje, podobnie jak w latach ubiegłych, działania o charakterze edukacyjno-instruktażowym oraz informacyjnym.

W 2020 r. udzielono 6403 porad prawnych z zakresu praw konsumentów i obrotu handlowego – 4732 porady udzielono konsumentom, 1671 przedsiębiorcom.

1. **Stały Sąd Polubowny**

W 2020 r. do Stałego Sądu Polubownego w Białymstoku wpłynęło **16** **wniosków** od konsumentów.

Ogólna wartość roszczeń wyniosła **43.162,00 zł.**

Przedmiot sporu stanowiły:

* sprzęt rtv i agd – w 6 przypadkach,
* obuwie – w 2 przypadkach,
* samochody i inne pojazdy – w 1 przypadku,
* odzież – w 1 przypadku,
* meble – w 1 przypadku
* inne przedmioty – w 3 przypadkach (jeździk, myjka parowa i spawarka),
* usługi – w 2 przypadkach (remontowo-budowlana i finansowa).

W każdym przypadku udzielano odpowiedzi na wniosek, w 7 odmówiono zapisu na sąd polubowny.

Jeden wniosek pozostawiono bez dalszego biegu (brak właściwości), 2 wnioski zwrócono z powodu nieuzupełnienia wniosku w terminie.

W dwóch sprawach strony zawarły ugodę w postepowaniu wstępnym.

W jednej sprawie zawarto ugodę w postępowaniu sądowym – na pierwszym posiedzeniu sądu.

Jeden wniosek wycofano w trakcie rozprawy.

Sąd wydał jeden wyrok zasadzający. W przedmiotowej sprawie odbyły się 2 posiedzenia sądu.

Jedna sprawa pozostaje w toku

W okresie objętym sprawozdaniem odbyły się 4 posiedzenia sądowe, na każdym z nich rozpatrywano 1 sprawę.

.

1. **Publikacje w mediach informacji dotyczących wyników kontroli oraz praw konsumenta**

Za pośrednictwem lokalnych mediów oraz strony internetowej urzędu informowano o wynikach prowadzonych kontroli tematycznych oraz prawach konsumentów. W 2020 roku ukazało się 30 publikacji prasowych i wyemitowano 32 audycje radiowe i telewizyjne dotyczących działalności Inspektoratu.

Informacje o wynikach kontroli i prowadzonej pozakontrolnej działalności Inspektoratu publikowano na stronie internetowej <http://www.bialystok.wiih.gov.pl>.

**IV. Działania podejmowane dla zapewnienia skutecznego i zgodnego z prawem funkcjonowania Inspektoratu.**

W celu zapewnienia skutecznego i zgodnego z prawem funkcjonowania Inspektoratu w 2020 r. podjęto następujące działania:

Przeprowadzono **11 kontroli wewnętrznych**, których tematem było między innymi zbadanie:

* prawidłowości dokumentowania czynności i ustaleń z kontroli,
* terminowość i prawidłowości dokumentowania postępowań ADR,
* prawidłowości kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej wybranych dokumentów,
* postępowania ze skargami.

Przeprowadzono **szkolenia wewnętrzne**, których tematyka dotyczyła zagadnień takich jak:

* ochrona informacji niejawnych,
* prawo przedsiębiorcy do błędu,
* prawa konsumenta przy sprzedaży na odległość i poza lokalem przedsiębiorstwa,
* uwidacznianie informacji o cenach jednostkowych w ramach usług gastronomicznych,
* tworzenie komunikatów pisemnych zrozumiałych i dopasowanych do odbiorcy,
* asertywna komunikacja w pracy urzędnika,
* radzenie sobie ze stresem,
* efektywne zarządzanie czasem,
* ochrona przed wirusami,
* kontakt z klientem zewnętrznym urzędu,
* umiejętność podejmowania decyzji,
* efektywna komunikacja ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji kryzysowych.

Ze względu na sytuację związaną z pandemią wirusa COVID-19 większość szkoleń zostało przeprowadzonych metodą e-learningu.

Wojewódzki Inspektor wydał **29 zarządzeń**, dzięki którym ukształtowany został system funkcjonowania Inspektoratu odpowiadający obowiązującym przepisom i tym samym stworzył podstawę optymalnego realizowania przez Inspektorat powierzonych zadań ustawowych.

**Tabela nr 1. Ogólne zestawienie wyników działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2020 r.**



**Tabela nr 2. Zestawienie liczbowe wykorzystania ustaleń kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2020 r.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | w roku/latach poprzednich i nieujęte dotychczas w sprawozdawczości | w roku objętym sprawozdaniem |
| 1. | 2. | 3. |
| 1. | Liczba wydanych decyzji ogółem | 11 | 124 |
| 2. | w tym:liczba decyzji dotyczących kosztów przeprowadzonych badań (art. 30 ustawy o IH) | 2 | 15 |
| 3. | liczba decyzji dotyczących opłat związanych z badaniami wyrobów (art.40j ustawy o systemie oceny zgodności) | 0 | 0 |
| 4. | Liczba postanowień dotycząca kosztów poniesionych przez WI IH związanych z badaniem produktu lub opiniami biegłych (art. 25 a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów) | 0 | 1 |
| 5. | Liczba żądań usunięcia nieprawidłowości | 0 | 130 |
| 6. | Liczba zawiadomień | 0 | 11 |
| 7. | Liczba mandatów karnych | 0 | 101 |
| 8. | Wartość mandatów karnych w tys. zł | 0,00 | 13,50 |
| 9. | Liczba skierowanych wniosków o ukaranie | 0 | 0 |
| 10. | Kwota grzywien orzeczonych przez Sądy w tys. zł | 0,00 | 0,00 |
| 11. | Liczba spraw z zastosowaniem art. 4l Kw. | 0 | 13 |
| 12. | Liczba spraw przekazanych do innych organów | 0 | 93 |
| 13. | Łączna kwota kar orzeczonych przez organy IH w tys. Zł | 8 | 193.25 |