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* + 1. **Cele i zakres działalności**

Celem działania Inspekcji Handlowej w 2016 r. było zapewnienie wysokiego poziomu ochrony interesów gospodarczych państwa, ochrony interesów konsumentów i skutecznego egzekwowania prawa konsumenckiego.

Realizacja tych założeń oparta została na zadaniach zawartych w rządowej Polityce konsumenckiej na lata 2014-18 warunkującej skuteczną ochronę interesów i bezpieczeństwa konsumentów. Polityka konsumencka wpisuje się jednocześnie w cele określone w Strategii Sprawne Państwo 2020.

Założenia te Wojewódzki Inspektorat realizował poprzez:

* prowadzenie działalności kontrolnej w obszarach:

- nadzoru rynku,

- bezpieczeństwa produktów,

- paliw, w tym LPG,

- artykułów przemysłowych i usług,

- artykułów żywnościowych.

* udzielanie pomocy konsumentom w formie:

- mediacji i poradnictwa konsumenckiego,

- rozstrzygania sporów przez Stały Polubowny Sąd Konsumencki.

Kontrole prowadzone były w oparciu o plany pracy kontrolnej zatwierdzone przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Plany określały ilość i tematykę kontroli w poszczególnych obszarach rynku.

Poza działaniami planowymi Inspektorat podejmował kontrole interwencyjne wynikające ze skarg i informacji od konsumentów, przedsiębiorców i innych organów.

* + 1. **Działalność kontrolna**

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadził **1281** kontroli w tym Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Usług (ŻG) –380, Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług (PU) – 318, Delegatura w Suwałkach (DS) – 303, Delegatura w Łomży (DŁ) – 280.

Rys. 1. Liczba kontroli w latach 2015.- 2016w podziale na komórki.

Podobnie jak w latach ubiegłych większość kontroli (928) przeprowadzona została w placówkach detalicznych.

Rys. 2. Liczba kontrolowanych placówek w podziale na rodzaj prowadzonej działalności.

Rys. 3. Liczba kontrolowanych placówek w podziale na segmenty kontroli w latach 2015-2016.

Działalność obejmowała kontrole realizowane według planu Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, interwencyjne oraz własne.

Kontrole ukierunkowane były głównie na wykrycie i wyeliminowanie będących w obrocie handlowym produktów, mogących stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów, a mianowicie: wyrobów przeterminowanych, wykazujących cechy zepsucia lub nieświeżości, niewłaściwie oznaczonych, towarów niebezpiecznych lub o niewłaściwej jakości (nie odpowiadających normom lub nie posiadających stosownych certyfikatów i atestów).

Rys. 4. Liczba kontrolowanych placówek w latach 2015-2016 w podziale na kontrole planowe, własne i interwencyjne.

*Ogólne zestawienie wyników działalności kontrolnej Inspektoratu w 2016r. zawiera Tab. 1 znajdująca się na str. 26 Sprawozdania.*

* 1. **Nadzór rynku**

Przeprowadzając kontrole z zakresu nadzoru rynku Inspekcja Handlowa chroni zarówno konsumentów, jak i przedsiębiorców, wycofując z rynku produkty nie spełniające zasadniczych i innych wymagań, a tym samym przyczynia się do eliminowania zjawisk związanych z patologią działalności gospodarczej.

W ramach **83** kontroli przestrzegania ustawy o systemie oceny zgodności badano:

* sprzęt elektryczny (przedłużacze zwijane, węże i girlandy świetlne, przenośne oprawy oświetleniowe, sprzęt oświetleniowy do użytkowania w łazienkach i kuchniach),
* zabawki,
* ogrzewacze powietrza i wody, promienniki ciepła,
* areozole (kosmetyki, odświeżacze powietrza, wyroby do czyszczenia mebli, emalie i lakiery, piany montażowe, kosmetyki samochodowe),
* lampy led, piekarniki i okapy (ekoprojekt),
* czy oferowane do sprzedaży wyroby nie figurują w systemie Rapex.

Ogółem zbadano **240** partii produktów. **Zakwestionowano 96 partii** (40% ogółem skontrolowanych). Najczęściej uchybienia stanowiło:

* niewłaściwe bądź niekompletne oznaczenie produktu,
* brak ostrzeżeń pozwalających na bezpieczne użytkowanie produktu,
* brak lub niepełna instrukcja obsługi,
* dołączenie nieprawidłowo sporządzonych deklaracji zgodności,
* istnienie wad konstrukcyjnych,
* brak lub nieprawidłowe oznakowanie wyrobu znakiem CE,
* nieprawidłowe zaklasyfikowanie pod względem przeznaczenia wiekowego wyrobu (zabawki) oraz występowania w nich substancji niedozwolonych.

W 2016 r. przeprowadzono **20 kontroli** w zakresie **bezpieczeństwa zabawek.** 12 z nich było kontrolami planowymi, a 8 interwencyjnymi, przeprowadzonymi w związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych. Nieprawidłowości stwierdzono w **11 placówkach.** Kontrolą objęto łącznie **110 zabawek**, stwierdzając nieprawidłowości w **47 wyrobach**. Do badań laboratoryjnych skierowano **14 próbek**, z czego w **11 próbkach** stwierdzono niezgodności w zakresie konstrukcji, wykonania bądź zastosowanych materiałów. Badania **9 próbek** pod kątem zgodności z normami zharmonizowanymi wykazały niezgodności w **7 próbkach**. Badaniom poddano zabawki pociskowe z przyssawkami (tj. łuki, pistolety, zestawy policyjne), huśtawkę, samolot do pociągania oraz pluszowego jeża. W przypadku 3 zabawek pociskowych stwierdzono odłączenie się od pocisków małych części: przyssawek, stwarzających ryzyko uduszenia użytkownika. W wyniku badania zestawu policyjnego zawierającego strzałki wykonane z pianki i zakończone przyssawkami, strzałki uległy rozerwaniu na dwie części, co spowodowało powstanie pocisków o zaniżonej długości. Przy badaniu łuku stwierdzono, że zabawka uwalnia pociski o energii kinetycznej większej niż 0,08 J, w związku z czym wymagane jest umieszczenie w oznakowaniu zabawki ostrzeżenia „Nie celować w oczy lub twarz.” W przypadku samolotu na kółkach stwierdzono pojawienie się w wyniku badania małych elementów, zaniżoną grubość linki oraz zaniżoną grubość folii opakowania. Badania huśtawki wykazały natomiast występowanie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy lub szyi. **5 zabawek** zbadano pod kątem występowania w nich substancji niedozwolonych, tj. ftalanów. - zakwestionowano **4 próbki**. W 3 lalkach wykryto obecność ftalanu di-butylu (DBP), natomiast w skakance ujawniono występowanie dwóch rodzajów ftalanów, tj. ftalanu di-butylu (DBP) oraz ftalanu di-izobutylu (DIBP). Wskazać należy na bardzo wysoką zawartość ftalanów w zbadanych próbkach, która mieściła się w przedziale od 22,8 do 34,3 % przy dopuszczalnej 0,1. Stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie **42 zabawek**. Głównie dotyczyło to: niezasadnego umieszczenia ostrzeżenia „0-3”,nieprawidłowo sformułowanego lub wskazania nieistniejącego ryzyka, braku danych producenta, nieprawidłowo sporządzonej deklaracji zgodności, braku wymaganych ostrzeżeń, instrukcji użytkowania, oznakowania CE.

Przeprowadzono **4 kontrole**, których celem było sprawdzenie i ocena, czy wprowadzone do obrotu **środki ochrony indywidualnej** spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), wdrażającym do polskiego prawa dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (89/686/EWG). Sprawdzeniem objęto **8 partii** środków ochrony indywidualnej, w tym kaski dla rowerzystów oraz użytkowników łyżworolek i wrotek, rękawice chroniące przed zagrożeniami mechanicznymi, ochraniacze dla rolkarzy oraz ochraniacze na golenie. Nieprawidłowości stwierdzono w **3 placówkach,** co stanowi 75% objętych kontrolą podmiotów. Zakwestionowano **3 partie** środków ochrony (odzież ochronną i 2 partie kasków dla rowerzystów), co stanowi 38% zbadanych.

**19 kontroli** dotyczyło **sprzętu elektrycznego**. Skontrolowano **50 partii** wyrobów takich jak: przedłużacze zwijane, węże i girlandy świetlne, przenośne oprawy oświetleniowe, sprzęt oświetleniowy do użytkowania w łazienkach i kuchniach. Niezgodności stwierdzono w odniesieniu do **17 wyrobów** (34% skontrolowanych). Polegały one na: braku w oprawie oświetleniowej przenośnej odciążki zabezpieczającej przewód podłączony do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, braku oznakowania CE, braku deklaracji i nieprawidłowo sporządzonej deklaracji zgodności, dokumentacji technicznej i przeprowadzenia procedury oceny zgodności, braku danych lub niepełnych danych dot. wprowadzającego wyrób do obrotu, braku nazwy typu, numeru partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację sprzętu elektrycznego i elektronicznego, braku podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, nie dołączeniu instrukcji montażu bądź braku w instrukcji obsługi montażu informacji niezbędnych do zapewnienia bezpiecznego połączenia.

**Urządzenia spalające paliwa gazowe (**ogrzewacze powietrza i wody, promienniki ciepła) sprawdzano w trakcie **2 kontroli - 8 partii** produktów. Nieprawidłowości wystąpiły w **2 placówkach**, w odniesieniu do **5 partii**. Stwierdzono: nieprawidłowe oznakowanie CE, brak na urządzeniu lub tabliczce znamionowej roku, w którym umieszczono oznakowanie CE, brak informacji w deklaracji zgodności, że produkt był objęty procedurą oceny zgodności, brak stosownych ostrzeżeń w szczególności informacji, że urządzenie użytkować tylko w odpowiednio wentylowanym pomieszczeniu, brak instrukcji sporządzonych w języku polskim oraz w językach urzędowych kraju przeznaczenia urządzeń i ich osprzętu.

Przeprowadzono **9 kontroli etykiet efektywności energetycznej,** podczas których sprawdzeniem objęto łącznie **25 partii wyrobów: 15 partii** lamp led **(**6 partii lamp led bezkierunkowych, 9 partii lamp led kierunkowych), **10 partii** sprzętu AGD (3 partie piekarników, 7 partii okapów).Nieprawidłowości stwierdzono w **6 kontrolowanych placówkach**, w odniesieniu do **11 partii**. Dotyczyły one: braku w przypadku 3 partii lamp led na etykiecie efektywności energetycznej lub na opakowaniu informacji dotyczącej rocznego zużycia energii w kWh na 1000 godzin, niewłaściwych wymiarów etykiet efektywności energetycznych w przypadku 3 partii lamp led, braku etykiet efektywności energetycznej – dotyczyło to 5 partii wyrobów (3 partii okapów, 2 partii piekarników).

**27 partii wyrobów aerozolowych -** między innymi: kosmetyki, odświeżacze powietrza, wyroby do czyszczenia mebli, emalie i lakiery, piany montażowe, kosmetyki samochodowe **-** sprawdzano w **9 placówkach**. Nieprawidłowości stwierdzono w **4 placówkach** w odniesieniu do **4 partii**. Polegały one na braku w oznakowaniu odpowiednich napisów ostrzegawczych, napisów definiujących środki ostrożności, zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia. **9 próbek** wyrobów aerozolowych poddano badaniom laboratoryjnym w zakresie szczelności powietrznej i wodnej. Przeprowadzone badania wykazały, że objęte badaniem produkty są zgodne z wymaganiami.

* 1. **Bezpieczeństwo produktów**

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku prowadził kontrole spełniania przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa, których celem było eliminowanie z obrotu produktów stwarzających zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

W powyższym zakresie przeprowadzono **74 kontrole** obejmując badaniem:

* drabiny,
* meble ogrodowe,
* artykuły wyposażenia samochodowego (linki holownicze, uchwyty do przewożenia rowerów, pasy mocujące ładunki),
* art. dla dzieci (smoczki do uspakajania, wyroby do mocowania smoczka, przewijaki niemowlęce, chodziki, wózki dziecięce, barierki bezpieczeństwa),
* obuwie,
* odzież sportową dla dzieci,
* produkty powszechnego użytku oferowane w niskich cenach **–** artykuły gospodarstwa domowego,
* produkty służące do termicznej obróbki żywności ,
* wyroby konfekcyjne dla dzieci,
* wyroby włókiennicze.

Zbadano **320** partii produktów. Zakwestionowano **159** partii wyrobów (50%), z uwagi na:

* cechy powodujące, że wyrób nie jest bezpieczny,
* brak w oznaczeniu produktu lub jego instrukcji informacji istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa,
* brak bądź niepełną instrukcję użytkowania.

Przeprowadzono **4 kontrole,** w toku których sprawdzono **19 partii drabin** tj. 6 partii drabin produkcji krajowej, 11 partii – pochodzących z pozostałych krajów UE oraz 2 partie drabin z importu. Nieprawidłowości polegały na: niewłaściwych wymiarach poręczy znajdujących się na szczycie drabin (2 partie), niewłaściwym oznaczeniu drabin (brak: piktogramów przedstawiających w sposób graficzny warunki bezpiecznego użytkowania wyrobu, brak miesiąca i roku produkcji lub numeru seryjnego drabiny), braku instrukcji użytkowania wyrobu dołączonych do wyrobów informacji dotyczących: zasad bezpiecznego użytkowania drabin, ich właściwego magazynowania, konserwacji stwierdzono we wszystkich kontrolowanych placówkach, w których zakwestionowano łącznie **12 partii** drabin.

Realizując temat bezpieczeństwa mebli ogrodowych przeprowadzono **10 kontroli,** w toku których sprawdzono **42 partie** (krzeseł, foteli, ławek, stołów, huśtawek, leżaków). , w tym 24 partie mebli produkcji krajowej, 5 partii – pochodzących z pozostałych krajów UE oraz 13 partii mebli z importu. W **5 skontrolowanych placówkach,** zakwestionowano **17 partii** mebli z uwagi na:występowanie w krzesłach pod siedziskiem w ich tylnych częściach ostrych wystających zadziorów powstałych podczas produkcji wyrobów (7 partii krzeseł)**,** niewłaściwym oznaczeniu mebli ogrodowych (brak nazwy i adresu producenta),braku instrukcji użytkowania oraz dołączonych do wyrobów informacji dotyczących składania i rozkładania foteli ogrodowych, zasad właściwego magazynowania i konserwacji mebli.

**34 partie artykułów wyposażenia samochodowego** (linki holownicze, uchwyty do przewożenia rowerów, pasy mocujące ładunki) poddano sprawdzeniu podczas  **8 kontroli.** Nieprawidłowości stwierdzono w **5 kontrolowanych placówkach,** w których zakwestionowano **15 partii** z uwagi na: niewłaściwe oznaczenie wyrobów (brak adresu producenta), braku instrukcji użytkowania, braku w instrukcjach dołączonych do wyrobów informacji dotyczących zasad bezpiecznego użytkowania i konserwacji oraz braku informacji o długości linki, braku w instrukcjach dołączonych do linek holowniczych informacji opisujących w szerszym zakresie sposób mocowania linki oraz technikę holowania w odniesieniu do pojazdów: holującego i holowanego, braku w instrukcjach dołączonych do linek holowniczych informacji w języku polskim dotyczących linki, sposobu jej użytkowania, zaopatrzenia w haki , flagę ostrzegawczą.

Realizując program kontroli **bezpieczeństwa obuwia** ze szczególnym uwzględnieniem produktów przeznaczonych dla małych dzieci, przeprowadzono **11 kontroli,** podczas których oceniepoddano **55 partii** obuwia (w tym 38 partii obuwia dziecięcego). Nieprawidłowości stwierdzono u **8 przedsiębiorców**. Ustalono m.in., że oznakowanie obuwia nie zawierało: nazwy i adresu producenta, nazwy producenta/importera, informacji o rodzaju użytych materiałów, z których wykonane zostały poszczególne części obuwia, oznaczenia identyfikującego produkt, wykonane było wyłącznie w języku obcym. Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono nie uwidocznienie informacji o znaczeniu piktogramów użytych w oznakowaniu obuwia oraz naruszenie przepisów w zakresie informowania o cenach. Nie stwierdzono obuwia zagrażającego bezpieczeństwu użytkowników.

**Bezpieczeństwo produktów powszechnego użytku oferowanych w niskich cenach** badano podczas **13 kontroli, s**prawdzeniem obejmując **65 partii** wyrobów. Celem kontroli była ocena bezpieczeństwa produktów powszechnego użytku oferowanych w niskich cenach i eliminowanie z rynku produktów które mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, sprawdzenie legalności działalności gospodarczej, kontrola przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen, sprawdzenie czy w ofercie handlowej znajdują się wyroby objęte systemem RAPEX oraz kontrola przestrzegania przepisów ustawy z dnia 07.10.1999 r. o języku polskim. Kontrolowano artykuły gospodarstwa domowego takie jak: tłuczki do ziemniaków, lejki, ociekacze do sztućców, wykrawaczki do ciastek, łopatki do sera, szatkownice, patelnie, pierogownice, obieraczki do warzyw, nożyki kuchenne, sitka do herbaty, blachy do pieczenia oraz foremki do pieczenia. Nieprawidłowości stwierdzono podczas **10 kontroli**, co stanowi 77% objętych kontrolą. Zakwestionowano ogółem **34 partie** wyrobów z uwagi na niewłaściwe oznakowanie oraz nie dołączanie instrukcji obsługi w języku polskim - 52% zbadanych.

Przeprowadzono kontrole **9 przedsiębiorców**, celem których była ocena bezpieczeństwa produktów służących do termicznej obróbki żywności w zakresie cech konstrukcyjnych, jak również instrukcji obsługi i oznaczenia pochodzenia produktu oraz sprawdzenie legalności działalności gospodarczej i prawidłowość uwidocznienia cen. Kontrolą objęto **27 partii produktów** takich jak naczynia służące do termicznej obróbki żywności oraz naczynia kuchenne wykonane ze stali. Zakwestionowano **8 partii wyrobów**, co stanowi 30% zbadanych. Nieprawidłowości stwierdzono w **6 kontrolowanych podmiotach,** co stanowi 54% objętych sprawdzeniem. Z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie zakwestionowano **7 partii** wyrobów, co stanowi 26% zbadanych . W zakresie odporności na szok cieplny materiałów kruchych przekazano 7 prób naczyń żaroodpornych do badań laboratoryjnych. **Jedna zbadana próbka** naczynia żaroodpornego przy różnicy temperatur ∇t =180°C ( temperatura pieca t=200°C, temperatura wody t=20°C) **uległa popękaniu**. Naruszenie obowiązków uwidaczniania cen (brak uwidocznionych cen jednostkowych) stwierdzono w **2 kontrolowanych podmiotach.**

Realizując program kontroli bezpieczeństwa **odzieży sportowej dla dzieci** przeprowadzono 3 kontrole. Nieprawidłowości stwierdzono w **2** placówkach, co stanowi 67%ogółem skontrolowanych. Ocenie bezpieczeństwa poddano **15 partii** odzieży sportowej dla dzieci. Zakwestionowano **10 partii** wyrobów (67% zbadanych), w tym z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie (brak danych przedsiębiorcy wprowadzającego wyrób na rynek) zakwestionowano 8 partii wyrobów. W odniesieniu do **5 partii** odzieży sportowej, przyjęto, iż istnieje prawdopodobieństwo, że ww. wyroby nie są produktami bezpiecznymi.

W trakcie **9 kontroli** sprawdzono **42 partie** artykułów dla dzieci (smoczki do uspakajania, wyroby do mocowania smoczka, przewijaki niemowlęce, chodziki, wózki dziecięce, barierki bezpieczeństwa), z czego: 17 partii wyrobów produkcji krajowej, 17 partii pochodzących z pozostałych krajów UE oraz 8 partii - z importu. W **7 placówkach** zakwestionowano **18 partii** wyrobów. Nieprawidłowości polegały na: niewłaściwym oznaczeniu art. dla dzieci (brak: danych identyfikujących wyrób, nazwy i adresu producenta/importera/dystrybutora, ostrzeżeń dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, wymaganych informacji o cechach użytkowych wyrobu, numer i rok normy), braku w instrukcjach dołączonych do wyrobów ostrzeżeń i informacji dotyczących zasad właściwego użytkowania, magazynowania i konserwacji. Laboratoryjnie zbadano **1 partię** wózków dziecięcych – nieprawidłowości nie stwierdzono.

Realizując własny program kontroli **prawidłowości oznakowania wyrobów włókienniczych** przeprowadzono **15 kontroli**. Ocenie poddano łącznie **75 partii** towarów takich jak: bielizna i wyroby pończosznicze przeznaczone dla dorosłych. Nieprawidłowościw zakresie oznakowania stwierdzono w **6** objętych sprawdzeniem placówkach (**40%**). Z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie **zakwestionowano** **łącznie 22 partie produktów** włókienniczych, co stanowi **29% zbadanych.** Nieprawidłowości polegały na nie zamieszczeniu informacji o nazwie i adresie producenta wyrobu oraz podaniu nieprawidłowych nazw włókien. We wszystkich kontrolowanych placówkach właściciele wycofali z obrotu zakwestionowane wyroby do czasu ich prawidłowego oznakowania.

* 1. **Jakość paliw**

W oparciu o uprawnienia wynikające z ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1728 z późn. zm.) przeprowadzono ogółem **80 kontroli w 68 podmiotach**, z czego :

* **70 kontroli** w 63. ogólnodostępnych stacjach paliw,
* **3 kontrole** w hurtowniach paliw należących do 3. przedsiębiorców,
* **7 kontroli** w siedzibach 6. przedsiębiorców prowadzących obrót paliwami.

W toku wszystkich kontroli zbadano łącznie **74 próbki paliw** (34 próbki w systemie europejskim, 40 – pozostałe kontrole), w tym:

* benzyna bezołowiowa Pb 95 – 24 próbki (16 E, 8 PK),
* benzyna bezołowiowa Pb 98 – 6 próbek ( E),
* olej napędowy ON – 26 próbek (12 E, 14 PK),
* LPG – 18 próbki (PK).

Ponadto, w toku przeprowadzonych kontroli, przedsiębiorcy zgłosili wnioski o przebadanie próbek kontrolnych **2. paliw: 1 - oleju napędowego i 1 – LPG.**

**W hurtowniach** zbadano łącznie **3 próbki** paliw (2 - oleju napędowego ON i 1 - benzyny bezołowiowej Pb 95).

**W ogólnodostępnych** stacjach paliw zbadano łącznie **71 próbek** (34 próbki w systemie europejskim, 37 – pozostałe kontrole) paliw, tj. :

* benzyna bezołowiowa Pb 95 – 23 próbek (16 E, 7 PK),
* benzyna bezołowiowa Pb 98 – 6 próbek (E),
* olej napędowy ON – 24 próbki (12 E, 12 PK),
* LPG – 18 próbek (PK).

W objętym sprawozdaniem okresie przeprowadzono **25 kontroli** odnoszących się dojakości gazu LPG: 19 kontroli w ogólnodostępnych stacjach paliw, 1 kontrola w hurtowni i 5 w siedzibach 4 przedsiębiorców.

Kwestionowano jakość:

* oleju napędowego **ze względu na skład frakcyjny tj. na zawyżoną temperaturę oddestylowania 95% V/V stwierdzony wynik badania: 369,7oC** , podczas gdy według wymagań ww. rozporządzenia winno być max. 360,0oC (tolerancja ≤ 360,0 +5,7 oC).
* gazu LPG **badanie działania korodującego na płytce miedzianej (1h w temp. 40°C)** – **2 klasę.** Zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Energii z dnia 14 kwietnia 2016 roku w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. z 2016 r., poz. 540) - **powinna być 1 klasa.**

W związku ze stwierdzeniem w obrocie stacji paliw niewłaściwej jakości, do prokuratur skierowano **2 zawiadomienia** o uzasadnionym podejrzeniu przestępstwa w związku z wprowadzeniem do obrotu paliw niewłaściwej jakości.

O stwierdzonych przypadkach wprowadzenia do obrotu paliwa niewłaściwej jakości każdorazowo informowano Urzędy Celne i Urzędy Skarbowe.

Do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w Warszawie – za pośrednictwem UOKiK – skierowano **2 pisma informujące** o wynikach wszystkich ww. kontroli - w celu wykorzystania służbowego.

* 1. **Artykuły nieżywnościowe i usługi bytowe**

W okresie sprawozdawczym Inspektorat przeprowadził w ww. obszarze **86 kontroli** przedsiębiorców, oferujących do sprzedaży produkty nie podlegające przepisom dotyczących oceny zgodności lub ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz **46 kontroli** przedsiębiorców świadczących różnego rodzaju usługi, a także **18** kontroli w zakresie prawidłowości naliczania cen towarów w kasach placówek detalicznych. Sprawdzeniem objęto **326 partii** produktów, kwestionując **66 partii.**

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości polegały na:

* nieprzestrzeganiu przepisów dotyczących zasad uwidaczniania cen,
* nieudostępnianiu konsumentom informacji wymaganych przepisami prawa,
* niewłaściwym oznaczeniu towaru,
* nieprawidłowej jakości towarów poddanych badaniom laboratoryjnym,
* pobraniu wyższej należności niż cena uwidoczniona przy towarze.

W trakcie **18 kontroli** zbadano organoleptycznie i laboratoryjnie **89 partii** **wyrobów włókienniczych**, z czego badaniom laboratoryjnym poddano 14 partii. Sprawdzeniem objęto m. innymi następujące wyroby: bieliznę stołową, w tym obrusy; pończosznicze dla dorosłych oraz wyroby konfekcyjne z tkanin i dzianin dla dzieci i dorosłych. Nieprawidłowości stwierdzono w **10 placówkach**. Zakwestionowano **22 partie wyrobów**, w tym w zakresie oznakowania 13 partii oraz 7 w trakcie badań laboratoryjnych z uwagi na ich jakość (brak plamoodporności, skład surowcowy), 3 partie organoleptycznie ( w zakresie wymiarów).

W 8 placówkach detalicznych dokonano **sprawdzenia przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym**. W ramach tych kontroli sprawdzano również przestrzeganie przepisów o informowaniu o cenach towarów, przestrzeganie obowiązków wynikających ustawy o języku polskim, legalność prowadzonej działalności gospodarczej oraz czy w ofercie handlowej znajdują się wyroby objęte systemem RAPEX. Badaniem objęto **40 partii** wyrobów. Nieprawidłowości ujawniono u **5 przedsiębiorców**, zakwestionowano **20 partii** produktów. Ujawnione w trakcie przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości polegały na braku informacji: o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, o nieodpłatnym odbiorze zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży oraz o nieodpłatnym przyjęciu w jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych; braku dołączonych do wyrobów informacji: o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami wraz z wyjaśnieniem znaczenia symbolu selektywnego zbierania (przekreślonego kosza), o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych, braku w oznaczeniu symbolu selektywnego zbierania - przekreślonego kosza, sporządzeniu instrukcji obsługi oraz informacji o właściwościach towarów i ich użytkowaniu w tym ostrzeżeń i opisów wyrobu wyłącznie w języku obcym bez podania polskiej wersji językowej (w 3 placówkach w odniesieniu do 12 produktów). Ponadto 5 z zakwestionowanych produktów posiadało wyłącznie obcojęzyczne nazewnictwo bez podania nazwy towaru w polskiej wersji językowej, zaś 1 produkt posiadał gwarancję sporządzoną w języku obcym, stwierdzeniu w obrocie produktu figurującego w systemie RAPEX, nieuwidocznieniu cen jednostkowych towarów sprzedawanych według wagi i objętości.

Prawidłowość obrotu handlowego, w tym oznakowanie pojedynczych opakowań wyrobów chemii gospodarczej – **detergentów,** badano w **2** sklepach prowadzących sprzedaż detaliczną. Nieprawidłowości stwierdzono **u obu skontrolowanych przedsiębiorców**. Ogółem skontrolowano **7 partii detergentów**, z czego: **6 partii** skontrolowano w zakresie prawidłowości oznakowania, 1 partię, poddano badaniom laboratoryjnym w zakresie napełnienia w odniesieniu do deklaracji producenta. W wyniku przeprowadzonych kontroli,zakwestionowano w zakresie oznakowania **5 partii** detergentów**.** Ujawnione nieprawidłowości w oznakowaniu oraz w odniesieniu do kontrolowanych przedsiębiorców polegały na: nie podaniu na oznakowaniu informacji wykonanych w języku polskim, określających zawartość i nazwy składników orazinstrukcji użycia i środków ostrożności, przy stosowaniu detergentówa także dotyczących dozowania środka do prania, braku w oznakowaniu określonego zakresu (procentów wagowych) i rodzaju związków powierzchniowo czynnych i nazwy konserwantu. Badanie laboratoryjne nieprawidłowości nie wykazało.

Przeprowadzono **2 kontrole** w placówkach, gdzie sprawdzeniem w zakresie oznakowania i sprawdzeniem terminów ważności objęto **8 partii** **produktów biobójczych**, z czego 4 partie posiadały właściwości mieszanin niebezpiecznych. W wyniku przeprowadzonych kontroli w zakresie oznakowania zakwestionowano **2 partie** produktów biobójczych (brak w oznaczeniu zwrotów wskazujących środki ostrożności i numeru telefonu podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu). Wszystkie zakwestionowane pod względem oznakowania produkty biobójcze w trakcie kontroli zostały wyłączone przez przedsiębiorców z obrotu celem dokonania poprawy oznakowania przez producenta lub zwrotu do dostawcy. Ponadto w placówkach sprawdzano przestrzeganie obowiązku uwidaczniania informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych i w tym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

**Substancje i mieszaniny niebezpieczne** były przedmiotem **2 kontroli**, podczas których sprawdzeniem objęto łącznie **7 partii** mieszanin niebezpiecznych, w tym 3 partie zimowych płynów do spryskiwaczy samochodowych, 1 partię koncentratu i 3 partie płynów do chłodnic. Zbadano je w zakresie: prawidłowości oznakowania, przestrzegania obowiązku zaopatrywania opakowań mieszanin niebezpiecznych w zamknięcia utrudniające otwarcie je przez dzieci oraz zaopatrywania ich opakowań w wyczuwalne dotykiem ostrzeżenie o niebezpieczeństwie oraz zachowania terminów ważności - trwałości. W zakresie oznakowania nieprawidłowości ujawniono w odniesieniu do **4 partii** płynów do spryskiwaczy (brak na etykiecie:, hasła ostrzegawczego, nazw składników obecnych w mieszaninie, zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia i środków ostrożności) numeru telefonu dostawcy, które zostały wyłączone przez przedsiębiorców z obrotu celem dokonania poprawy oznakowania przez producenta lub zwrotu do dostawcy. Badania laboratoryjne 2 partii płynów do spryskiwaczy: w zakresie ustalenia zawartości metanolu oraz temperatury krystalizacji nieprawidłowości nie wykazały. Ponadto u 1 przedsiębiorcy stwierdzono brak uwidocznionych informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie: dostępnych systemów zwrotu, zbiórki i odzysku, w tym recyklingu odpadów opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi, znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach, które uwidoczniono w trakcie kontroli.

Realizując program kontroli **wyrobów pod względem zawartości niektórych substancji chemicznych,** przeprowadzono **10 kontroli** u 9 przedsiębiorców. Badaniom laboratoryjnym poddano **8 wyrobów**. Badaniem objęto: kubek ze słomką – zbadany na zawartość ftalanów, 3 partie biżuterii sztucznej (2 naszyjniki i bransoletka) – zbadane na zawartość kadmu i niklu, 1 wyrób z tworzywa sztucznego (kubek toaletowy) – zbadany na zawartość kadmu, 1 produkt włókienniczy dla dzieci, zawierający metalowe akcesoria krawieckie (spodnie chłopięce) – zbadany na zawartość niklu, 2 produkty skórzane, w tym 1 produkt (pasek do zegarka) zbadany na zawartość amin aromatycznych i 1 produkt (rękawiczki damskie) zbadany na zawartość chromu VI. W wyniku przeprowadzonych badań zakwestionowano **1 wyrób**, tj. naszyjnik z metalu nieszlachetnego złotego z kamieniem, w którym stwierdzono **zawartość kadmu w wisiorze w ilości (126 ± 11) mg/kg i ołowiu w ilości powyżej 4444 mg/kg,** a także obecność kadmu w łańcuszku i zapięciu w ilości mniejszej niż 9,6 mg/kg. Przedsiębiorca wycofał z obrotu kwestionowany naszyjnik, a następnie dokonał jego zniszczenia.

W roku 2016 przeprowadzono **11 kontroli prawidłowości obrotu akumulatorami samochodowymi i bateriami.** Skontrolowano 3 hurtownie i 8 placówek detalicznych. Pięć, spośród objętych kontrolą placówek, prowadziło sprzedaż akumulatorów samochodowych, pozostałe w sprzedaży posiadały baterie i akumulatory przenośne. Sprawdzeniem objęto łącznie **51 partii** produktów, w tym: 21 partii akumulatorów samochodowych, 26 partii baterii i akumulatorów przenośnych (w tym 8 partii baterii ładowalnych), 4 partie sprzętu, w którym przewidziano do zainstalowania baterie bądź akumulatory . Do badań laboratoryjnych skierowano 4 partie baterii przenośnych w zakresie ustalenia zawartości kadmu, ołowiu i rtęci. Nieprawidłowości ujawniono w **4 podmiotach**, co stanowi **36**% ogółem skontrolowanych i polegały one na: nie uwidocznieniu w 1 placówce informacji o trybie i warunkach zwrotu zużytych akumulatorów samochodowych kwasowo-ołowiowych oraz możliwości zwrotu pobranej opłaty depozytowej, a także informacji o punktach zbierania zużytych akumulatorów, zorganizowanych przez wprowadzającego akumulatory oraz nie przekazywaniu zbieranych zużytych baterii i zużytych akumulatorów zbierającemu zużyte baterie i zużyte akumulatory, umieszczenia w sklepie niewłaściwej informacji o pobieranej opłacie depozytowej, niewłaściwych (nieaktualnych) zapisach w kartach gwarancyjnych dołączanych do akumulatorów samochodowych – dotyczy to **12 partii** wyrobu - w **3 placówkach**.

Celem **3 kontroli,** było przede wszystkim **dokonanie oceny prawidłowości oznakowania opon** znajdujących się w obrocie zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1222/2009 z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie etykietowania opon pod kątem efektywności paliwowej i innych zasadniczych parametrów (Dz. U. UE. L. z 2009 r. Nr 342, s.46). Kontrolą łącznie objęto **10 partii opon**, w tym 7, których kontrolowani byli wyłącznie dystrybutorami oraz 3, których kontrolowany był dostawcą. Nieprawidłowości w zakresie oznakowania sprawdzanych opon **nie stwierdzono.** W wyniku przeprowadzonych kontroli uchybienia stwierdzono w 1 placówce, które polegały na **nie udostępnianiu nabywcom informacji o sprzedanych oponach** (na dowodzie zakupu bądź na odrębnie sporządzonej ulotce stanowiącej nieodłączny element sprzedanych opon) m. innymi o klasie efektywności paliwowej, wartości pomiarowej zewnętrznego hałasu toczenia oraz klasie przyczepności na mokrej nawierzchni.

Przeprowadzono **4 kontrole**, których celem była ocena **jakości węgla przeznaczonego do wykorzystania w gospodarstwach domowych w piecach c.o. (ekogroszku)**, oferowanego do sprzedaży w placówkach detalicznych w opakowaniach jednostkowych. Ocenę jakości węgla oparto o wyniki badań laboratoryjnych 5 parametrów, tj. ciepło spalania, wartość opałową, zawartość siarki, popiołu i wilgoci. Kontrole przeprowadzono w 3 składach opału oraz w 1 hipermarkecie budowlanym. Zakwestionowano **3 próbki ekogroszku**, co stanowi **75% ogółem zbadanych**. W wyniku badań kwestionowano: zawartość wilgoci (3 przypadki), , ciepło spalania (2 przypadki), wartość opałowa (2 przypadki) i zawartość popiołu (1 przypadek).

**Prawidłowość wprowadzania do obrotu pojazdów, przedmiotów wyposażenia lub części samochodowych (homologacja)** badano w trakcie **5 kontroli** placówek detalicznych. Kontrolą objęto **15 partii części samochodowych** (klocki hamulcowe, szczęki hamulcowe, żarówki samochodowe).Nieprawidłowości polegające na braku wymaganych informacji w dołączonej do wyrobu instrukcji montażu stwierdzono w odniesieniu do **1 partii** klocków hamulcowych.

Realizując program kontroli stacji paliw w zakresie **legalności i rzetelności prowadzonej działalności gospodarczej w tym uwidocznianie informacji o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych**, sprawdzeniem objęto **47 stacji paliw**, ponadto w 40 stacjach dodatkowo sprawdzano również legalność prowadzonej działalności i przestrzeganie przepisów dotyczących informowania o cenach towarów i usług. Nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków wynikających z ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, polegające głównie na nieuwidocznieniu cen jednostkowych towarów stwierdzono w **18 stacjach** paliw. Braku na stacjach informacji o zawartości biokomponentów nie stwierdzono.

Celem **5 kontroli** było sprawdzenie **legalności działania przedsiębiorców prowadzących sprzedaż produktów i usług przez Internet.** Kontrolą objęto sklepy internetowe prowadzące sprzedaż odzieży damskiej, męskiej i dziecięcej, obuwia damskiego i męskiego oraz akcesoriów i sprzętu agd do domu. Trzy z nich oferowały swoje towary na portalu Allegro.pl. Wszyscy przedsiębiorcy kontrolowani byli po raz pierwszy. Nieprawidłowości stwierdzono w działalności wszystkich **5 placówek.** Głównie kontrolowani przedsiębiorcy na swoich stronach internetowych nie zamieścili informacji wymaganych ustawą z dnia 30 maja 2014 roku o prawach konsumenta, w tym m.in.: organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy, o ograniczeniach dotyczących dostarczania towarów, terminie zapłaty, sposobie i terminie spełnienia świadczenia przez przedsiębiorcę oraz stosowanej przez przedsiębiorcę procedurze rozpatrywania reklamacji, wzorze formularza odstąpienia od umowy, kosztach zwrotu rzeczy w przypadku odstąpienia od umowy, które ponosi konsument, obowiązku przedsiębiorcy dostarczenia rzeczy bez wad, istnieniu i treści gwarancji oraz sposobie jej realizacji, możliwości skorzystania z pozasądowych sposobów rozpatrywania reklamacji i dochodzenia roszczeń oraz zasadach dostępu do tych procedur. W zakresie legalności prowadzonej działalności nieprawidłowości stwierdzono u **2 przedsiębiorców:** w jednym przypadku ustalono, że przedmiot faktycznie wykonywanej działalności wykraczał poza zakres określony w odpisie KRS. W drugim przypadku stwierdzono, że miejsce faktycznie prowadzonej działalności gospodarczej nie było zgodne z danymi zawartymi w odpisie KRS. Stwierdzone nieprawidłowości zostały wyeliminowane przez przedsiębiorców, poprzez uzupełnienie brakujących informacji na stronach internetowych.

Zagadnienie legalności i rzetelności działania przedsiębiorców świadczących **usługi w zakresie sal zabaw** było przedmiotem **4 kontroli.** Nieprawidłowości stwierdzono w działalności **2 przedsiębiorców**, w odniesieniu do **12 przypadków**, z czego **11- dotyczyło** zagrożeń o charakterze konstrukcyjnym (technicznym**), a jedna** – o znaczeniu formalnym. W trakcie kontroli zakwestionowano m.in.: uszkodzoną siatkę osłonową w klatce zabawowej, niekompletne elementy osłaniające (uszkodzona pianka) na metalowych rurach, przy wejściu do zjeżdżalni rurowej, ubytek pianki i rozdarte poszycie deski znajdującej się pod wejściem do zjeżdżalni rurowej, wystające ostre końcówki plastikowych opasek zaciskowych, służących do zamocowania otuliny piankowej, osłaniającej stalowe rury występujące w całej powierzchni konstrukcji sali zabaw, nieodpowiednio zabezpieczone przed dostępem dzieci gniazda elektryczne, ubytki pianki na dwóch półwałkach służących do wchodzenia na pochylnię brak prawidłowego zabezpieczenia ostrej krawędzi rogu ściany znajdującej się za siatką przy suchym basenie z piłeczkami, odkryte wystające śruby na progach klatek zabawowych, – w **1** sali zabaw. Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono brak deklaracji zgodności w odniesieniu do wykonanej konstrukcji stalowej sali zabaw, orzeczenie techniczne dotyczące trampoliny z nieaktualnym terminem ważności.

W ramach realizacji kontroli **usług bytowych**, przeprowadzono **25 kontroli** placówek: fryzjerskich i fryzjersko-kosmetycznych, salonów optycznych, zakładów kamieniarskich, solariów itp.), w ramach których sprawdzano legalność prowadzonej działalności gospodarczej, przestrzeganie przepisów o obowiązku uwidaczniania cen oraz ocenę stanu sanitarno–porządkowego pomieszczeń w których świadczone są usługi oraz urządzeń wykorzystywanych przy świadczeniu usług. Nieprawidłowości stwierdzono w **13 placówkach (**52%). W skontrolowanych wyrobach stwierdzano najczęściej naruszenie przepisów o informowaniu o cenach usług, w jednej placówce stwierdzono niewłaściwy stan sanitarny przyborów fryzjerskich.

Realizując program kontroli legalności i prawidłowości działania przedsiębiorców świadczących **usługi hotelarskie** przeprowadzono **3 kontrole**. Nieprawidłowości stwierdzono we wszystkich placówkach. Polegały one na posługiwaniu się na stronie internetowej obiektu i w materiałach reklamowych nazwą rodzajową zastrzeżoną dla obiektów spełniających określone wymagania, tj.: „hotel” - bez posiadania ważnej decyzji administracyjnej marszałka województwa, braku w pokojach noclegowych obiektu katalogów zawierających ceny noclegu, wyżywienia lub innych oferowanych usług.

**Rzetelność działalności w zakresie prawidłowości naliczania cen towarów w kasach placówek detalicznych** sprawdzono w 18 placówkach detalicznych. W trakcie kontroli sprawdzono rzetelność obsługi klientów poprzez dokonywanie zakupów produktów, w ramach których inspektorzy zakupili łącznie **111** artykułów oferowanych do sprzedaży. Nieprawidłowości stwierdzono w **1** placówce (zastosowano cenę niezgodną z ceną uwidocznioną na wywieszce umieszczonej przy wyrobie, zawyżając należność za towar).

Kontrolę **prawidłowości przekazywania przez przedsiębiorców informacji o cenach** towarów i usług prowadzono u **31** **przedsiębiorców**, obejmując 9 placówek handlu detalicznego (w tym 4 placówki wielkopowierzchniowe) oraz 22 obiekty hotelarskie. Badaniem objęto łącznie **287** partii towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, zakwestionowano **29** partii**.** Nieprawidłowości stwierdzono w **14** placówkach.Polegały one na:braku cen i cen jednostkowych towarów,zastosowaniu ceny niezgodnej z ceną uwidocznioną na wywieszce umieszczonej przy wyrobie, braku katalogów zawierających ceny noclegów i wyżywienia, braku określenia ilości potraw lub wyrobów w menu restauracyjnych, braku cenników rozmów telefonicznych w hotelach, – prowadzaniu działalności gospodarczej niezgodnie z wpisem zgłoszonym do CEIDG, posługiwaniu się przyrządem pomiarowym z nieaktualną pierwotną cechą legalizacji.

* 1. **Artykuły żywnościowe**

W 2016 r. w zakresie kontroli artykułów żywnościowych przeprowadzono 792 kontrole. Analizie poddano 10201 produktów spożywczych, zakwestionowano 1106 partii, co stanowi 11% zbadanych.

Kontrole ukierunkowane były na:

* + - sprawdzenie przestrzegania przepisów krajowych i unijnych w zakresie jakości handlowej i prawidłowości oznakowania produktów oraz uregulowań prawnych dotyczących obrotu artykułami spożywczymi,
    - ujawnienie nieuczciwych praktyk związanych z zafałszowaniem produktów, stosowaniem nazewnictwa wprowadzającego konsumenta w błąd co do tożsamości wyrobów oraz nieuczciwego wykorzystania zarejestrowanych nazw chronionych,
    - sprawdzenie legalności i rzetelności działania przedsiębiorców.

Nieprawidłowości dotyczyły następujących grup produktów:

* **produkty rolnictwa ekologicznego** – zbadano 31 partii, zakwestionowano 5 z uwagi na niewłaściwe oznakowanie (oznaczenie miejsca produkcji nie przetworzonych produktów rolniczych, z których wytworzono końcowy produkt tylko   
  w języku obcym, podanie oświadczenia żywieniowego bez określenia ilości składników odżywczych, niewłaściwe określenie słowne przed datą minimalnej trwałości, zamieszczenie informacji o treści „Produkt może zawierać śladowe ilości…”),
* **przetwory zbożowe** - zbadano 361 partii, zakwestionowano 28 partii z uwagi na:

- przekroczone terminy ważności,

- nieprawidłowe oznakowanie (brak nazwy i adresu zakładu produkcyjnego),

* **pieczywo i wyroby piekarskie** - zbadano 313 partii, zakwestionowano 93 asortymenty z uwagi na:

- przekroczone terminy ważności,

- oznakowanie niezgodne z przepisami (wykaz składników poprzedzony niewłaściwym nagłówkiem, brak podkreślenia alergenów, brak oznaczenia producenta oraz wykazu składników, w tym substancji alergennych, podanie nieprawidłowej nazwy),

* **mleko i przetwory mleczne** - zbadano 1282 partie, zakwestionowano 69 partii produktów. Nieprawidłowości dotyczyły:

- niewłaściwej jakości twarogu (wyższa zawartość tłuszczu),

- uchybień w oznakowaniu (wykaz składników poprzedzony niewłaściwym nagłówkiem),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **mięso i przetwory mięsne** - zbadano 1208 partii, zakwestionowano 186 partii. Nieprawidłowości dotyczyły:

- oznakowania niezgodnego z przepisami (brak w nazwie kiełbasy określenia „surowa”, brak oznaczenia producenta oraz wykazu składników, w tym substancji alergennych, wprowadzenie w błąd klienta co do miejsca pochodzenia produktów, brak na opakowaniu jednostkowym sformułowania „bezglutenowy”, niewłaściwe określenie słowne przed terminem przydatności do spożycia, brak danych identyfikujących producenta, brak na etykiecie kraju pochodzenia bądź miejsca chowu lub uboju, podanie nieprawidłowej nazwy wymaganej przepisami oraz danych identyfikujących podmiot wprowadzający produkt na rynek),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

- niewłaściwej jakości wędlin (niższa zawartość tłuszczów i kwasów tłuszczowych nasyconych oraz niższa masa netto),

* **drób i przetwory drobiowe** - zbadano 115 partii, zakwestionowano 13 asortymentów. Uchybienia dotyczyły:

- nieprawidłowości w oznakowaniu (brak klasy jakości oraz wykazu składników   
z uwzględnieniem alergenów),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **ryby i przetwory rybne** – zbadano 229 partii, zakwestionowano 34 partie z uwagi na:

- niewłaściwą jakość konserw rybnych, ryb glazurowanych, mrożonych, marynat (niższa masa netto po odsączeniu, niewłaściwe cechy organoleptyczne, wyższa bądź niższa zawartość tłuszczu, wyższa zawartość glazury, wyższa zawartość sacharyny   
i ich soli, podmiana asortymentowa gatunku ryby zadeklarowanej w nazwie),

- nieprawidłowe oznakowanie (wykaz składników poprzedzony niewłaściwym nagłówkiem, brak metody produkcji oraz kategorii narzędzia połowowego używanego do połowów, użycie niewłaściwego określenia słownego przed datą minimalnej trwałości, podanie w wartości odżywczej ilości sodu zamiast soli, brak oznaczenia producenta oraz wykazu składników, w tym substancji alergennych),

- przeterminowanie,

* **przetwory owocowo - warzywne** - zbadano 586 partii, zakwestionowano 19 partii. Uchybienia dotyczyły:

- nieprawidłowości w oznakowaniu (niewłaściwe określenie słowne przed datą minimalnej trwałości, wykaz składników poprzedzony niewłaściwym nagłówkiem),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **mrożonki** - zbadano 77 partii, zakwestionowano 8 partii z uwagi na:

- uchybienia w oznakowaniu (brak oznaczenia producenta oraz wykazu składników, w tym substancji alergennych),

- przeterminowane produkty,

* **wyroby garmażeryjne** –zbadano 127 partii, zakwestionowano 38 partii. Nieprawidłowości dotyczyły:

- niewłaściwej jakości (brak wołowiny deklarowanej w wykazie składników w fasolce po bretońsku),

- uchybień w oznakowaniu (wykaz składników poprzedzony niewłaściwym nagłówkiem, brak podkreślenia alergenów, podanie składników   
w niewłaściwej kolejności, brak oznaczenia producenta, podanie nieprawidłowej nazwy wymaganej przepisami),

- przeterminowanych produktów,

* **wyroby cukiernicze** - zbadano 1816 partii, zakwestionowano 203 asortymenty. Uchybienia dotyczyły:

- niewłaściwego oznakowania (zamieszczenie informacji o treści „Może zawierać śladowe ilości…”, wykaz składników poprzedzony niewłaściwym nagłówkiem oraz brak podkreślenia alergenów),

- oferowania do sprzedaży produktów przeterminowanych,

* **napoje alkoholowe -** zbadano 141 partii, zakwestionowano 4 partie z uwagi na:

- niewłaściwą jakość (niższa zawartość popiołu w cydrze),

* **napoje bezalkoholowe** –badaniu poddano 603 partie, zakwestionowano 14 z powodu:

- niewłaściwej jakości wody mineralnej (wyższa zawartość kationu sodowego oraz anionu wodorowęglanowego),

- przekroczenia dat minimalnej trwałości,

* **oleje i tłuszcze -** zbadano 80 partii, zakwestionowano 15 partii z uwagi na:

- nieprawidłowe oznakowanie (brak oznaczeń w języku polskim, niewłaściwe określenie słowne przed datą minimalnej trwałości, podanie informacji o wartości odżywczej w niewłaściwej kolejności oraz oświadczeń żywieniowych bez określenia ilości wymienionych składników odżywczych, podanie nieprawidłowej nazwy wymaganej przepisami),

**-** przeterminowanie,

* **owoce i warzywa świeże** - zbadano 50 partii, zakwestionowano 12 partii. Nieprawidłowości dotyczyły:

- niespełnienia wymagań w zakresie jakości i wielkości w odniesieniu do nektarynek,

- niewłaściwego oznakowania (brak podania na etykiecie barwy miąższu, całkowity brak oznakowania opakowań, brak na wywieszce dla klienta odmiany produktu oraz kraju pochodzenia),

- braku dowodów potwierdzających identyfikowalność produktów,

* **kawa i herbata -** zbadano 297 partii, zakwestionowano 34 partie z uwagi na:

- nieprawidłowe oznakowanie (brak oznaczenia producenta i wykazu składników   
z uwzględnieniem alergenów, podania dwóch różnych informacji o dacie minimalnej trwałości i partii produkcyjnej),

**-** przekroczone daty minimalnej trwałości,

* **koncentraty spożywcze –** badaniu poddano 438 partii, zakwestionowano 88 partii   
  z powodu przekroczonych dat minimalnej trwałości,
* **zioła i przyprawy -** zbadano 590 partii, zakwestionowano 51 partii z uwagi na:

- nieprawidłowe oznakowanie (zamieszczenie informacji o treści „Produkt może zawierać śladowe ilości …”),

**-** oferowanie do sprzedaży produktów po upływie daty minimalnej trwałości,

* **zupy, buliony, sosy -** zbadano 180 partii, zakwestionowano 10 partii z powodu przekroczenia dat minimalnej trwałości,
* **żywność specjalnego przeznaczenia żywieniowego -** zbadano 53 partie, zakwestionowano 24 partii z uwagi na:

- nieprawidłowe oznakowanie (produkty nie znajdowały się w rejestrze żywności prozdrowotnej na stronie GIS, produkty zawierały oświadczenia nie wymienione   
w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 432/2012 i w rejestrze Komisji Europejskiej, wykaz składników poprzedzony niewłaściwym nagłówkiem, nieprawidłowe określenie słowne przed datą minimalnej trwałości, elementy wartości odżywczej podane w niewłaściwej kolejności, w tabeli wartości odżywczej podano sód zamiast sól, brak stwierdzenia: „Nie zaleca się stosowania u dzieci i kobiet w ciąży”),

**-** przekroczone daty minimalnej trwałości,

* **inne produkty żywnościowe -** zbadano 517 partii, zakwestionowano 69 partii. Nieprawidłowości dotyczyły:

- niewłaściwego oznakowania (brak oznaczenia producenta i wykazu składników   
z uwzględnieniem alergenów),

**-** przeterminowania produktów,

* **produkty żywnościowe w gastronomii** – zbadano 993 partie, zakwestionowano 85 partii. Uchybienia dotyczyły:

- niewłaściwej jakości (zawyżona zawartość skrobi, obecność mięsa świni, kury oraz indyka nie deklarowanych w składzie, podmiana asortymentowa - ser favita zamiast deklarowanego w karcie sera feta, mix sałat zamiast deklarowanej sałaty lodowej, brak w składzie oliwek czarnych, niewłaściwe cechy organoleptyczne),

- uchybień w oznakowaniu (wykaz składników poprzedzony niewłaściwym nagłówkiem, wprowadzenie w błąd konsumenta co do rodzaju produktu, podmiana asortymentowa - brak mięsa baraniego w potrawie zawierającej baraninę z wołowiną, brak informacji o alergenach w cenniku, bądź brak wyróżnienia substancji alergennych),

- oferowania do sprzedaży produktów przeterminowanych.

Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły:

* naruszenia przepisów o obowiązku uwidaczniania cen,
* naruszenia przepisów ustawy „Prawo o miarach”,
* naruszenia przepisów sanitarnych,
* naruszenia przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
* oszustwa na wadze i cenie,
* oferowania do sprzedaży napojów alkoholowych bez posiadania zezwoleń.

Podczas 51 kontroli, w toku których sprawdzano przestrzeganie przepisów dotyczących cen, nieprawidłowości ujawniono w 26 placówkach, co stanowi 51% skontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* nieprzestrzegania przepisów o cenach – w 17 placówkach,
* oferowania do sprzedaży surowców po upływie terminów przydatności do spożycia – w 13 placówkach,
* towarów nieprawidłowo oznakowanych – w 1 placówce.

W trakcie 18 kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek piekarniczo - cukierniczych, nieprawidłowości stwierdzono w 11 placówkach, co stanowi 61% kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi lub nieczytelnymi dowodami legalizacji - w 7 placówkach,
* towarów nieprawidłowo oznakowanych – w 7 placówkach.

W wyniku 132 kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek wiejskich, nieprawidłowości ujawniono w 96 placówkach (73%). Dotyczyły one:

* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 67 placówkach,
* stosowania narzędzi pomiarowych z wygasłymi dowodami legalizacji - w 57 placówkach.

W trakcie 30 kontroli prawidłowości oznakowania produktów oferowanych luzem w placówkach handlu detalicznego, nieprawidłowości stwierdzono w 17 placówkach, co stanowi 57% kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi cechami legalizacji - w 10 placówkach,
* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 3 placówkach,
* niewłaściwego oznaczenia towarów – w 9 placówkach.

W trakcie 35 kontroli prawidłowości funkcjonowania sklepów w miejscowościach turystycznych, uchybienia stwierdzono w 19 placówkach, co stanowi 54,3 % kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi cechami legalizacji - w 15 placówkach,
* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 7 placówkach.

W trakcie 10 kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek detalicznych i gastronomicznych w pobliżu przejść granicznych, nieprawidłowości stwierdzono w 8 placówkach, co stanowi 80% kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 4 placówkach,
* stosowania narzędzi pomiarowych z wygasłymi dowodami legalizacji - w 6 placówkach.

W trakcie 24 kontroli jakości i prawidłowości oznakowania wyrobów garmażeryjnych, uchybienia stwierdzono w 11 placówkach, co stanowi 46% kontrolowanych jednostek. Nieprawidłowości dotyczyły:

* oferowania do sprzedaży produktów niewłaściwie oznaczonych – w 7 placówkach,
* stosowania narzędzi pomiarowych z wygasłymi dowodami legalizacji - w 6 placówkach.

**6. Kontrole interwencyjne**

Poza planowymi, Inspektorat podejmował także doraźne kontrole interwencyjne w zakresie ochrony interesów konsumentów w handlu, gastronomii i usługach.

W 2016 r. przeprowadzono łącznie 445 kontroli interwencyjnych (o 18% mniej niż w poprzednim okresie sprawozdawczym), z czego 373 w obszarze artykułów rolno-spożywczych i 72 w obszarze artykułów przemysłowych i usług. Przez UOKiK zostało zleconych 28 kontroli.

Nieprawidłowości stwierdzono w trakcie **217** kontroli, co stanowi ok. 49% wszystkich przeprowadzonych (w roku 2015 wskaźnik ten wynosił 52%). Polegały one głównie na oferowaniu do sprzedaży produktów przeterminowanych oraz stosowania przyrządu pomiarowego z nieaktualną cechą legalizacji.

**7. Wykorzystanie wyników kontroli**

Ustalenia kontrolne dały podstawę do ukarania łącznie **339** sprawców wykroczeń grzywnami w drodze mandatów karnych na kwotę **45.290 zł**.

W stosunku do **22** sprawców wykroczeń zastosowano pouczenie na podstawie **art. 41 kw**.

Do organów ścigania skierowano **14** zawiadomień o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Dotyczyły one przestępstw stwierdzonych w obszarze systemu oceny zgodności i kontroli paliw.

Wystosowano **265** żądań o usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, w związku z którymi przedsiębiorcy podejmowali działania naprawcze poprzez:

* usunięcie nieprawidłowości związanych z niewłaściwym lub niepełnym oznakowaniem wyrobów,
* wzmocnienie nadzoru.

W wyniku działalności kontrolnej w 2016r. wydanych zostało 139 decyzji administracyjnych, z czego 115 dotyczyło nałożenia kar administracyjnych na łączną kwotę 105.750 zł, 22 kosztów badań laboratoryjnych na łączną kwotę 11.966 zł a 2 zostały wydane z art. 67a § 1 ordynacji podatkowej:

70 - art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

30 - art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

18 - art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej.

5 - art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

3 - art. 17 ust. 1 ustawy obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię.

3 - art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności.

3 - art. 91 pkt. 26 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

2 - art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej.

1 - art. 140m ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym,

1 - art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

1 - art. 35j pkt 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

1 - art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

1 - inne.

Rys. 5 Liczba wydanych decyzji w latach 2013-2016

.

*Zestawienie liczbowe wykorzystania ustaleń kontroli przez Inspektorat w 2016 r. zawiera Tab. 2 znajdująca się na str. 27 sprawozdania.*

\*\*\*

Inspektorat prowadzi ścisłą współpracę z: Policją, Okręgowym i Obwodowym Urzędem Miar, Izbą Celną, urzędami celnymi, Urzędem Kontroli Skarbowej, Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną, Inspekcją Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Inspekcją Weterynaryjną oraz Inspekcją Ochrony Środowiska. W praktyce realizowane są podpisane porozumienia o współpracy, odbywają się spotkania robocze oraz wymiana informacji dotycząca konkretnych spraw, jak też zjawisk występujących na rynku.

Na potrzeby organów celnych wydano 4 opinie dotyczących spełniania przez produkty zasadniczych wymagań (2) oraz kosmetyków (2).

Wystosowano:

* 14 wystąpień do IJHARS,
* 11 wystąpień do Izby Celnej w Białymstoku,
* 20 wystąpień do PIS i IW,
* 2 wystąpienia do Urzędu Kontroli Skarbowej,
* 3 wystąpienia do Urzędu Celnego.

**III. Ochrona konsumenta i działalność edukacyjna**

1. **Mediacje i poradnictwo konsumenckie**

We wskazanym okresie Inspektorat otrzymał ogółem 637 (dodatkowo załatwiono 8 spraw z poprzedniego okresu) wniosków o mediację i informacji o nieprawidłowościach, w tym do delegatur w Łomży i w Suwałkach wpłynęło ich odpowiednio 142 i 77.

We własnym zakresie załatwiono 584 wnioski, 20 zostało przekazanych innym organom. Do załatwienia w roku bieżącym pozostało 11 wniosków.

Podobnie jak w poprzednich okresach sprawozdawczych zdecydowana większość spraw (470) została załatwiona w toku przeprowadzonego postępowania mediacyjnego. Pozytywnie dla konsumentów zakończyło się 406 mediacji (86%).

Rys. 6. Postępowania mediacyjne 2016r.

Rys. 7. Wyniki postępowań mediacyjnych w 2016r.

W przypadku 94 informacji Inspektorat przeprowadził postępowania kontrolne. W 35 z nich informacje dotyczące nieprawidłowości potwierdziły się.

Celem likwidacji przyczyn powstawania wniosków i informacji o nieprawidłowościach Inspektorat kontynuuje, podobnie jak w latach ubiegłych, działania o charakterze edukacyjno-instruktażowym oraz informacyjnym. W roku 2016 przeprowadzono szkolenia dla studentów oraz uczniów szkół średnich.

W 2016r. udzielono konsumentom i przedsiębiorcom 6475 porad prawnych z zakresu praw konsumentów i obrotu handlowego.

*Zestawienie informacji o nieprawidłowościach oraz wniosków o mediację złożonych przez konsumentów w 2016 r. zawiera Tab. 3 znajdująca się na str. 28 Sprawozdania.*

1. **Stały Polubowny Sąd Konsumencki**

W 2016 r. do Stałego Polubownego Sądu Konsumenckiego w Białymstoku wpłynęło 9 wniosków od konsumentów.

Ogólna wartość roszczeń zamknęła się kwotą **24 032 zł** i **12,50 €.** Przedmiot sporu stanowiły między innymi obuwie, odzież, meble, zabawki, usługi remontowo - budowlane oraz usługi sklasyfikowane jako usługi inne (impreza turystyczna).

Wydano **1** wyrok zasądzający roszczenie konsumenta. Strony zawarły **2** ugody w postępowaniu wstępnym oraz **3** – przed sądem. W **2** przypadkach przedsiębiorcy odmówili podpisania zapisu na sąd polubowny, natomiast w **2** nie udzielono odpowiedzi na wniosek, w związku z czym wnioski zwrócono.

W 2016 r. miały miejsce 2 przypadki, w których przedsiębiorca uznał roszczenia konsumenta w postępowaniu wstępnym, po zawiadomieniu o wpływie wniosku do SPSK.

1. **Publikacje w mediach informacji dotyczących wyników kontroli oraz praw konsumenta**

Za pośrednictwem lokalnych mediów oraz strony internetowej urzędu informowano o wynikach prowadzonych kontroli tematycznych oraz prawach konsumentów. W 2016 roku ukazały się 43 publikacje prasowe i wyemitowano 68 audycji radiowych i telewizyjnych dotyczących działalności Inspektoratu.

Informacje o wynikach kontroli i prowadzonej pozakontrolnej działalności Inspektoratu publikowano na stronie internetowej <http://www.bialystok.wiih.gov.pl>.

**IV. Działania podejmowane dla zapewnienia skutecznego i zgodnego z prawem funkcjonowania Inspektoratu.**

W celu zapewnienia skutecznego i zgodnego z prawem funkcjonowania Inspektoratu w 2016 r. podjęto następujące działania:

przeprowadzono **11 kontroli wewnętrznych**, których tematem było między innymi zbadanie:

* prawidłowości dokumentowania czynności i ustaleń z kontroli,
* prawidłowości prowadzenia i dokumentowania postępowań mediacyjnych,
* przestrzegania polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym w zakresie m.in. poprawności działania zabezpieczeń stacji roboczych i przestrzegania zasad zabezpieczania danych osobowych w poszczególnych pomieszczeniach,
* prawidłowości kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej wybranych dokumentów,
* prawidłowości i zasad prowadzenia dokumentacji oraz zgodności tych czynności z Instrukcją Kancelaryjną w systemie EZD.

Przeprowadzono **27** **szkoleń wewnętrznych**, których tematyka dotyczyła zagadnień takich jak:

* uwidacznianie cen w świetle nowego rozporządzenia cenowego,
* zmiany w Ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
* zmiany w ustawie JHARS,
* szkolenie z istotnych zmian w przepisach, które mogą zostać wprowadzone w I poł. 2016 r.,
* zmiany w ustawie o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych,
* przypomnienie procedur postępowania w razie utrudniania lub uniemożliwiania kontroli, wniesienia sprzeciwu, otrzymania propozycji korupcyjnej,
* kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (przesłuchanie, wezwanie, pouczenie),
* szkolenie z istotnych zmian w przepisach, które mogą zostać wprowadzone w II poł. 2016 r.

Zapewniono udział pracowników w **szkoleniach zewnętrznych.**

Szkolenia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku odbywały się w oparciu o przyjęty roczny plan szkoleń oraz na podstawie ofert wyspecjalizowanych firm szkolących ( m.in. Podlaski Urząd Wojewódzki, Urząd Służby Cywilnej, UOKiK, WSSE, WIHARS, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Departament Rynków Rolnych).

Szkolenia prowadzone były przez odpowiednio wykwalifikowanych trenerów, którzy w formie wykładu, warsztatów, zajęć praktycznych przeszkolili 42 osoby. Tematem szkoleń były zagadnienia z zakresu:

* dyrektyw nowego podejścia związanych z nadzorem rynku, ogólnym bezpieczeństwem produktów,
* zarządzania bezpieczeństwem informacji,
* ochrony danych osobowych,
* zarządzanie sobą w stresie,
* rozwój umiejętności menedżerskich,
* archiwizacji spraw dokumentowanych elektronicznie w systemie EZD i składów chronologicznych,
* obsługi programu LEX,
* ochrony informacji niejawnych,
* udostępniania planów i wyników kontroli oraz akt postępowania kontrolnego i administracyjnego w świetle przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej,
* zagadnień kontrolnych w systemach jakości żywności.

Wojewódzki Inspektor wydał **26 zarządzeń**, dzięki którym ukształtowany został system funkcjonowania Inspektoratu odpowiadający obowiązującym przepisom i tym samym stworzył podstawę optymalnego realizowania przez Inspektorat powierzonych zadań ustawowych.

PODLASKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

w Białymstoku

*Helena Łazowska*

**Tabela nr 1. Ogólne zestawienie wyników działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2016 r.**



**Tabela nr 2. Zestawienie liczbowe wykorzystania ustaleń kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2016 r.**



**Tabela nr 3. Zestawienie informacji o nieprawidłowościach oraz wniosków o mediację złożonych przez konsumentów w 2016 r.**

