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*Tabela nr 1. Ogólne zestawienie wyników działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2019 r. 29*

*Tabela nr 2***.** *Zestawienie liczbowe wykorzystania ustaleń kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2019 r. 30*

* + 1. **Cele i zakres działalności**

Celem działania Inspekcji Handlowej w 2019 r. było zapewnienie wysokiego poziomu ochrony interesów gospodarczych państwa, ochrony interesów konsumentów i skutecznego egzekwowania prawa konsumenckiego.

Założenie to Wojewódzki Inspektorat realizował poprzez:

* prowadzenie działalności kontrolnej w obszarach:

- nadzoru rynku,

- bezpieczeństwa produktów,

- paliw,

- artykułów przemysłowych i usług,

- artykułów żywnościowych.

* udzielanie pomocy konsumentom w formie:

-prowadzenia postępowań w zakresie pozasądowego rozwiązywania sporów (ADR) i poradnictwa konsumenckiego,

- rozstrzygania sporów przez Stały Sąd Polubowny.

Kontrole prowadzone były w oparciu o plany pracy kontrolnej zatwierdzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Plany określały ilość i tematykę kontroli w poszczególnych obszarach rynku.

Poza działaniami planowymi Inspektorat podejmował kontrole interwencyjne wynikające ze skarg i informacji od konsumentów, przedsiębiorców i innych organów.

* + 1. **Działalność kontrolna**

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadził **1293** kontrole w tym: Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Usług (ŻG) – 370, Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług (PU) – 300, Delegatura w Suwałkach (DS) – 335, Delegatura w Łomży (DŁ) – 288.

Rys. 1. Liczba kontroli w latach 2018- 2019 w podziale na komórki.

Podobnie jak w latach ubiegłych większość kontroli (870) przeprowadzona została w placówkach detalicznych.

Rys. 2. Liczba kontrolowanych placówek w podziale na rodzaj prowadzonej działalności.

Rys. 3. Liczba kontrolowanych placówek w podziale na segmenty kontroli w latach 2018-2019.

Kontrole ukierunkowane były głównie na wykrycie i wyeliminowanie będących w obrocie handlowym produktów, mogących stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów, a mianowicie: wyrobów przeterminowanych, wykazujących cechy zepsucia lub nieświeżości, niewłaściwie oznaczonych, towarów niebezpiecznych lub o niewłaściwej jakości (nie odpowiadających normom lub nie posiadających stosownych certyfikatów i atestów).

Rys. 4. Liczba kontrolowanych placówek w latach 2018-2019 w podziale na kontrole planowe, własne i interwencyjne.

*Ogólne zestawienie wyników działalności kontrolnej Inspektoratu w 2019 r. zawiera Tab. 1 znajdująca się na str. 30 Sprawozdania.*

* 1. **Nadzór rynku**

Przeprowadzając kontrole z zakresu nadzoru rynku Inspekcja Handlowa chroni zarówno konsumentów, jak i przedsiębiorców, wycofując z rynku produkty nie spełniające zasadniczych i innych wymagań, a tym samym przyczynia się do eliminowania zjawisk związanych z patologią działalności gospodarczej.

W ramach **66** **kontroli** (w tym 11 interwencyjnych)przestrzegania ustawy o systemie oceny zgodności badano:

* sprzęt elektryczny (przenośne oprawy oświetleniowe, drobny sprzęt AGD),
* zabawki,
* maszyny,
* sprzęt ochrony osobistej (odzież ostrzegawcza),
* etykiety opraw oświetleniowych,
* lampki choinkowe.

Ogółem zbadano **253** partie produktów. Zakwestionowano **122** wyroby **(48%** skontrolowanych). Najczęściej uchybienia stanowiło:

* niewłaściwe bądź niekompletne oznaczenie produktu,
* brak ostrzeżeń pozwalających na bezpieczne użytkowanie produktu,
* brak lub niepełna instrukcja obsługi,
* dołączenie nieprawidłowo sporządzonych deklaracji zgodności,
* istnienie wad konstrukcyjnych,
* brak lub nieprawidłowe oznakowanie wyrobu znakiem CE,
* brak dokumentów potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności,
* nieprawidłowe zaklasyfikowanie pod względem przeznaczenia wiekowego wyrobu, (zabawki) oraz występowania w nich substancji niedozwolonych,
* brak uwidocznionych etykiet efektywności energetycznej.

W 2019 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku, przeprowadził **4 kontrole**, których celem było sprawdzenie czy dostawcy oraz sprzedawcy **opraw oświetleniowych** wykonują obowiązki związane z informowaniem o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię.

Badaniem objęto 16 partii opraw oświetleniowych. Nieprawidłowości stwierdzono we wszystkich kontrolowanych placówkach. **9 partii opraw nie było zaopatrzonych w etykiety efektywności energetycznej.**

Stwierdzone nieprawidłowości w 4 kontrolach zostały wyeliminowane w trakcie ich trwania.

W 3 przypadkach do przedsiębiorcy skierowano zawiadomienie o wszczęciu postępowanie administracyjnego, w celu wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewypełnienia obowiązku wskazanego w art. 5 ust. 1 lit a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiającym ramy etykietowania energetycznego i uchylającym dyrektywę 2010/30/UE (Dz. Urz. EU L 198/1 z 28.07.2017r.).

Realizując program kontroli produktów pochodzeniaazjatyckiego Inspektorat przeprowadził **6 kontroli sprzętu elektrycznego pochodzenia azjatyckiego**.

Kontrolą objęto łącznie 18 partii:

* 9 - przenośnych opraw oświetleniowych,
* 1 - partię prostownic do włosów,
* 3 - partie suszarek do włosów,
* 2 - partie lokówek do włosów,
* 2 - partie żelazek,
* 1 - partię czajników bezprzewodowych.

Nieprawidłowości stwierdzono w **6** kontrolowanych placówkach (**100%** kontrolowanych), w odniesieniu do **18 partii** wyrobów (**100%** zbadanych) Dotyczyły one:

* braku oznakowania CE co stwierdzono w przypadku 10 partii wyrobów,
* braku w oznakowaniu i/lub w instrukcji obsługi, podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, co stwierdzono w przypadku 13 partii wyrobów,
* braku numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej jego identyfikację co stwierdzono w przypadku 6 partii wyrobów,
* braku w oznakowaniu bezpośrednio na wyrobie danych i/ lub adresu dotyczących producenta/importera, co stwierdzono w przypadku 18 partii wyrobów,
* braku odciążki zabezpieczającej przewód przed naprężeniem i skręceniem lub odciążka zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, przewód można było swobodnie zarówno wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz, co stwierdzono w przypadku 2 partii wyrobów,
  + - braku wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach, co stwierdzono w przypadku 1 partii wyrobu.

Wykorzystanie ustaleń kontroli:

* **18 partii (57 sztuk)** zakwestionowanych produktów zostało wycofanych z obrotu kontrolowanych placówek,
* do dystrybutorów wprowadzających do obrotu wyroby nie spełniające wymagań skierowano **3 pisma**, ze wskazaniem na możliwość podjęcia dobrowolnych działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
* do importera wprowadzającego do obrotu wyrób nie spełniający wymagań skierowano pismo, ze wskazaniem możliwości podjęcia dobrowolnych działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości,
* akta **2** kontroli zostały przekazane do UOKiK w Warszawie w celu prowadzenia dalszego postępowania (dotyczy **5** partii zakwestionowanych opraw oświetleniowych oraz 1 partii prostownicy do włosów), ponadto akta **2 kontroli** zostały przekazane do UOKiK sprawy w celu wymierzenia kary pieniężnej dystrybutorom za udostępnianie wyrobów bez oznakowania CE.

Przeprowadzono **6 kontroli sprzętu elektrycznego**: oprawy oświetleniowe, drobne AGD.

Sprawdzeniem objęto **18 partii wyrobów** w tym: opraw oświetleniowe przenośne, suszarka do włosów, czajnik elektryczny, młynek do kawy, żelazko, mikser z blenderem - **zakwestionowano 9**.

Nieprawidłowości stwierdzono **w 5 placówkach,** a dotyczyły one:

* braku oznakowania co stwierdzono w przypadku 1 partii wyrobu,
* braku w oznakowaniu i/lub brak instrukcji obsługi podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, co stwierdzono w przypadku 5 partii wyrobów,
* braku numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej jego identyfikację co nie spełnia wymagań określonych w § 11 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 roku w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 806), co stwierdzono w przypadku 1 partii wyrobu,
* braku w oznakowaniu bezpośrednio na wyrobie danych i/ lub adresu dotyczących producenta/importeraco stwierdzono w przypadku 5 partii wyrobów,
* nieprawidłowo sporządzonej deklaracji zgodności z uwagi na brak podania miejsca i daty wydania, co stwierdzono w przypadku 1 partii wyrobu.

W trakcie badań laboratoryjnych stwierdzono, że jedna partia opraw oświetleniowych przenośnych posiada wady konstrukcyjne.

Wykorzystanie ustaleń kontroli:

1. Do wprowadzających do obrotu wyroby nie spełniające wymagań skierowano **7 pism**, ze wskazaniem na możliwość podjęcia dobrowolnych działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.
2. Akta **1** **kontroli** zostały przekazane do UOKiK w Warszawie po upływie terminu do wniesienia uwag do protokołu kontroli w celu prowadzenia dalszego postępowania (dotyczy to **1** **partii** oprawy oświetleniowej w której w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono wady konstrukcyjne).

Przeprowadzono **10 kontroli** **lampek choinkowych i girland świetlnych.** Badaniem poddano **41 partii** łańcuchów i girland świetlnych. Nieprawidłowości stwierdzono w **5** kontrolowanych placówkach (**50%** kontrolowanych), w odniesieniu do **17 partii** (**41%** zbadanych). Dotyczyły one:

* braku oznakowania CE - 1 partia,
* braku w oznakowaniu i/lub brak instrukcji obsługi podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem - 9 partii,
* braku numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej jego identyfikację - 1 partia,
* braku w oznakowaniu bezpośrednio na wyrobie danych i/ lub adresu dotyczących producenta/importera - 10 partii,
* nieprawidłowo sporządzonej deklaracji zgodności - 1 partia,
* braku deklaracji zgodności z dyrektywą LVD - 1 partia.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych z 3 próbek pobranych badań z uwagi na niespełnianie wymagań – zakwestionowano jedną.

Wykorzystanie ustaleń kontroli:

1. Do wprowadzających do obrotu wyroby nie spełniające wymagań skierowano 2 pisma, ze wskazaniem na możliwość podjęcia dobrowolnych działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (w pozostałych przypadkach pisma w sprawie dobrowolnych działań zostaną skierowane po ustaleniu wprowadzających kwestionowane wyroby do obrotu),
2. Akta 1 kontroli zostaną przekazane do UOKiK w Warszawie, w celu prowadzenia dalszego postępowania (dotyczy 1 partii girlandy świetlnej zakwestionowanej w wyniku badań laboratoryjnych).

Inspektorat realizując program kontroli **maszyn**, przeprowadził **7 kontroli** w placówkach detalicznych.

Ocenie poddano łącznie **15 partii** maszyn, w tym**:**

* strug elektryczny - 1 partia,
* polerki –2 partie,
* wiertarki udarowe – 3 partie,
* wiertarkę – 1 partia,
* szlifierki kątowe – 5 partii,
* wyrzynarkę - 1 partia,
* frezarkę górnowrzecionowa - 1 partia,
* myjkę wysokociśnieniowa - 1 partia.

Nieprawidłowościstwierdzono w **1 placówce**. Zakwestionowano **1 partię** maszyn, - 6 % kontrolowanych, z uwagi na nieprawidłowo sporządzoną instrukcję, tj. brak objaśnienia niezbędnego do użytkowania (symboli graficznych zamieszczonych na maszynie).

Przeprowadzono **22 kontrole**, których celem było sprawdzenie i ocena bezpieczeństwa **zabawek**. Nieprawidłowości stwierdzono w **13** placówkach.

Badaniem objęto m. in. zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i ściskania (grzechotki, gryzaki, zabawki do kąpieli), zabawki miękkie wypchane, zestawy instrumentów, huśtawki, lalki, zestawy lekarskie, zabawki na baterie dla dzieci poniżej 3 lat, gumowe puzzle, samochody, klocki, tablice znikopisy, piramidki, sortery.

Skontrolowano **116 zabawek**, z czego zakwestionowano **41** (**35%** zbadanych). Stwierdzone niezgodności dotyczyły głównie: braku oznakowania CE, zamieszczeniu oznakowania CE niezgodnego ze wzorem, braku danych producenta, braku danych importera, braku ostrzeżeń i instrukcji użytkowania w języku polskim, nieprawidłowo sporządzonej deklaracji zgodności, braku ostrzeżenia „0-3”, braku wskazanego ryzyka, uzasadniającego zamieszczenie ostrzeżenie „0-3”, braku słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem „0-3”, braku instrukcji bateryjnej, nieprawidłowo sporządzonej instrukcji bateryjnej.

W trakcie kontroli przeprowadzono badania **23 próbek** zabawek. Niezgodności w zakresie konstrukcji, wykonania i zastosowanych materiałów stwierdzono w odniesieniu do **8 próbek** zabawek (35% ogółem zbadanych). Niezgodności polegały na:

* występowaniu lub pojawieniu się podczas badań małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, mogących powodować udławienie lub uduszenie dziecka (m.in. w grzechotkach – marakasach znajdujących się w zestawach instrumentów),
* pęknięciu obudowy grzechotek, co stwarza zagrożenie pojawienia się małych elementów grzechoczących (w grzechotkach–marakasach znajdujących się w zestawach instrumentów),
* przekroczonym dopuszczalnym poziomie ciśnienia akustycznego emisji skorygowanym charakterystyką C, LpCpeak ( LpCpeak 111,4 dB i 110,2 dB przy dopuszczalnej wartości do 110 dB), co może stwarzać ryzyko uszkodzenia słuchu (w grzechotkach – marakasach znajdujących się w zestawach instrumentów),
* niewłaściwym kształcie i rozmiarze grzechotek, co może powodować ryzyko uduszenia lub udławienia (w grzechotkach – marakasach znajdujących się w zestawach instrumentów),
* braku przy bębenku funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi, tworzącym sztywną pętlę, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi (w bębenkach znajdujących się w zestawach instrumentów),
* obecności w zabawce elementów – kulek, które rozszerzają się o więcej niż 50% (kulka z saszetki nr 1 powiększyła się o 409%, kulka z saszetki nr 2 powiększyła się o 403% ), co stwarza ryzyko powstania zatoru jelit, w przypadku ich połknięcia (w pistolecie na kulki),
* obecności ostrego zakończenia, stwarzającego nadmierne zagrożenie zranieniem (w huśtawce, w zestawach instrumentów),
* wykonaniu węzłów przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku odłączenia się siedziska od liny, w wyniku rozwiązania węzłów pod wpływem ciężaru użytkownika zabawki (w huśtawkach).
  1. **Bezpieczeństwo produktów**

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku prowadził kontrole spełniania przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa, których celem było eliminowanie z obrotu produktów stwarzających zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

W powyższym zakresie przeprowadzono **52 kontrole** (w tym 8 kontroli interwencyjnych), obejmując badaniem:

* meble dla dzieci,
* świece dekoracyjne,
* artykuły dla małych dzieci,
* odzież ostrzegawczą,
* naczynia żaroodporne,
* sprzęt sportowy i rekreacyjny,
* rowery i foteliki dziecięce.

Zbadano **139** partii produktów. Zakwestionowano **49** partii wyrobów (**35%**) z uwagi na:

* cechy i właściwości powodujące, że wyrób nie jest bezpieczny,
* brak w oznaczeniu produktu lub jego instrukcji informacji istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa,
* brak bądź niepełną instrukcję użytkowania,
* niepoprawne deklaracje zgodności.

Realizując program kontroli bezpieczeństwa **naczyń żaroodpornych** przeprowadził **5** kontroli przedsiębiorców .

Celem kontroli była ocena bezpieczeństwa produktów służących do termicznej obróbki żywności w zakresie cech konstrukcyjnych, jak również instrukcji obsługi i oznaczenia pochodzenia produktu oraz sprawdzenie legalności działalności gospodarczej.

Kontrolą objęto **18 partii** produktów. **Zakwestionowano 13 partii** wyrobów, co stanowi 7**2%** zbadanych. **Nieprawidłowości** stwierdzono we wszystkich (100%) kontrolowanych podmiotach. Polegały one braku wymaganych ostrzeżeń w instrukcjach dołączonych do wyrobów bądź całkowitym braku załączonej instrukcji użytkowania oraz na braku danych przedsiębiorcy w oznakowaniu.

W każdym przypadku kontrolowani przedsiębiorcy wstrzymali od sprzedaży zakwestionowane naczynia. Podmioty wprowadzające wyroby do obrotu podjęły działania i zakwestionowane wyroby zostały prawidłowo oznakowane poprzez dołączenie kompletnych instrukcji bezpiecznego użytkowania sporządzonych w języku polskim oraz poprawy oznakowania.

W trakcie **2 kontroli** sprawdzeniem objęto **kamizelki asekuracyjne i ratunkowe**. Zbadano **5 partii** **indywidualnych urządzeń wypornościowych** wyprodukowanych w Polsce i wprowadzonych do obrotu po 21 kwietnia 2019 r., w tym: 2 partie kamizelek ratunkowych poziom użytkowania 100N (kraj pochodzenia Polska) oraz 3 partie kamizelek asekuracyjnych poziom użytkowania 50 N (kraj pochodzenia Polska).

**Nieprawidłowości** stwierdzono **we wszystkich** podmiotach wobec wszystkich środków ochrony **(100 %)**

Producencikwestionowanych wyrobów naruszyli wymagania formalne poprzez nie zamieszczenie numeru jednostki notyfikowanej za oznakowaniem CE, sporządzenie niepoprawnej deklaracji zgodności, dołączanie niekompletnej instrukcji bezpiecznego użytkowania wyrobu, a dystrybutorzy - poprzez oferowanie do sprzedaży wyrobów z niekompletną instrukcją bezpiecznego użytkowania wyrobu.

Wszystkie objęte sprawdzeniem kamizelki zostały wycofane z oferty handlowej do czasu wyeliminowania nieprawidłowości. Producentów objętych kontrola urządzeń wypornościowych wezwano do usunięcia stwierdzonych niezgodności formalnych oraz przedstawienia dowodów potwierdzających ich usunięcie. Wszystkie podmioty podjęły działania naprawcze.

W toku kontroli przeprowadzono również badania organoleptyczne kamizelek w zakresie bezpieczeństwa wykonania oraz wyposażenia. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono. Do wykonania urządzeń wypornościowych zastosowano materiały o pływalności naturalnej nie posiadające widocznych wad. Kamizelki asekuracyjne i ratunkowe wyposażono w materiał odblaskowy (taśmy odblaskowe). Po założeniu oceniane środki asekuracyjne nie ograniczały nadmiernie widoczności, słyszenia oraz ruchów użytkownika.

W 2019 roku przeprowadzono **5 kontroli zimowego sprzętu sportowego.** Kontrolą objęto łącznie **15 partii** wyrobów, w tym:

* buty narciarskie – 1 partię,
* buty snowboardowe – 1 partię,
* deskę snowboardową – 1 partię,
* łyżwy regulowane – 1 partię,
* łyżwy figurowe – 3 partie,
* kijki narciarskie – 2 partie,
* zjazdowe buty narciarskie –4 partie,
* obuwie do desek – 1 partię,
* łyżwy hokejowe – 1 partię.

Nieprawidłowości dotyczyły oznakowania i braków w instrukcji użytkowania.

W 2019 roku Inspektorat przeprowadził, **5 kontroli** **sprzętu sportowo-rekreacyjnego** w zakresie prawidłowości oznakowania.

Kontrolą objęto łącznie 20 partii wyrobów, w tym:

* + hulajnogę wyczynową – 1 partię,
  + hulajnogi – 2 partie,
  + wrotki regulowane– 1 partię,
  + wrotki – 1 partię,
  + deskorolki– 6 partii,
  + łyżworolki regulowane – 1 partię,
  + łyżworolki – 8 partii.

Podczas **3 kontroli** stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu **6 wyrobów.**

Przeprowadzono **1 kontrolę bezpieczeństwa wysokich krzesełek dla dzieci.** Sprawdzeniem objęto **3 partie** wysokich krzesełek dla dzieci. Kontrola dotyczyła oznakowania wyrobów. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przeprowadzono **5 kontroli oznakowania rowerów dziecięcych i fotelików rowerowych.** Kontrolą objęto **14 partii** wyrobów, w tym:

* + rowerki dziecięce – **7 partii**,
  + foteliki rowerowe – **7 partii**,

Podczas 3 kontroli zakwestionowano **5 wyrobów**. Nieprawidłowości dotyczyły braków w oznakowaniu oraz w instrukcji.

W trakcie **8 kontroli** badano bezpieczeństwo **mebli przeznaczonych dla dzieci w wieku szkolnym i przedszkolnym**. Nieprawidłowości stwierdzono w 3 placówkach. Sprawdzono łącznie **24 partie** mebli produkcji krajowej przeznaczonych dla dzieci w wieku szkolnym i przedszkolnym: krzesło, regał, sofę, biurka, tapczany i łóżka, z których zakwestionowano **5 partii.**

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

* braku oznakowania nazwą wyrobu i danymi producenta wszystkich kwestionowanych wyrobów (5 przypadków);
* wad konstrukcyjnych ( w 2 przypadkach);
* braku instrukcji montażu (1 przypadek).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami:

- na etapie kontroli, kontrolowani przedsiębiorcy z własnej inicjatywy, niezwłocznie podjęli stosowne działania, tj. oznakowali meble, dołączyli instrukcję użytkowania oraz zwrócili wadliwe meble do producenta.

- do 4 producentów kwestionowanych mebli wystosowano pisma zawierające wnioski o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w stosunku do wszystkich produkowanych i wprowadzonych do obrotu mebli. Sprawy w toku.

- zgodnie z właściwością miejscową, do WIIH w Olsztynie skierowano pismo informujące o wynikach kontroli mebli z wadami konstrukcyjnymi.

Przeprowadzono **2 kontrole** bezpieczeństwa **wózków dla dzieci**. Sprawdzeniem objęto 6 wózków dziecięcych. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W ramach realizacji tematu własnego przeprowadzono **11 kontroli**, których celem była ocena **bezpieczeństwa** **świec** przeznaczonych do użytku w pomieszczeniach zamkniętych. Podczas przeprowadzonych kontroli sprawdzono także przestrzeganie obowiązków w zakresie informowania o cenach towarów.

Badaniem objęto przeznaczone do użytku w pomieszczeniach zamkniętych świece o dekoracyjnym kształcie.

Przedmiotem kontroli była ocena bezpieczeństwa świec – w zakresie udostępnienia konsumentom stosownych informacji (w tym ostrzeżeń), cech możliwych do ustalenia za pomocą badań organoleptycznych oraz – w odniesieniu do 2 partii – sprawdzenia ich cech w trakcie palenia (w oparciu o wyniki badań laboratoryjnych).

Kontrolą objęto **10 przedsiębiorców**. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **7**, co stanowi 70% skontrolowanych.

Sprawdzeniem objęto łącznie **30 wyrobów**, z czego zakwestionowano **8** (27% zbadanych).

W wyniku sprawdzenia oznakowania produkty zakwestionowano z uwagi na:

* brak ogólnego znaku ostrzegawczego,
* brak symbolu informacyjnego oznaczającego „Świece palić poza zasięgiem dzieci i zwierząt.”,
* brak symbolu informacyjnego oznaczającego „Zawsze zachować odstęp wynoszący przynajmniej xx cm pomiędzy zapalonymi świecami” (xx przedstawia minimalny bezpieczny odstęp zalecany przez producenta),
* zamieszczeniu symboli informacyjnych, o treści „Nie umieszczać świec w przeciągu” i „Nie umieszczać świec w pobliżu źródła ciepła”, które nie były zgodne ze wzorami tych symboli, określonymi w Załączniku A (informacyjnym) Opcjonalne informacje z zakresu bezpieczeństwa normy PN – EN 15494:2008 „Świece – etykiety bezpieczeństwa” (brak przekreślenia okna w pierwszym symbolu oraz brak przekreślenia świecy w drugim symbolu),
* umieszczeniu informacji dotyczących bezpieczeństwa produktów, które były niewidoczne dla konsumentów,
* umieszczeniu informacji dotyczących bezpieczeństwa produktów, które były nieczytelne dla konsumentów.

W trakcie przeprowadzonych kontroli pobrano do badań 2 świece. W ich wyniku zakwestionowano dwie zbadane próbki, co stanowi 100% ogółem zbadanych.

W wyniku **sprawdzenia przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen towarów i usług** nieprawidłowości stwierdzono w 3 placówkach detalicznych i polegały one na nieuwidocznieniu cen jednostkowych towarów sprzedawanych według objętości lub masy oraz nieprawidłowym wyliczeniu cen jednostkowych.

* 1. **Jakość paliw**

W oparciu o uprawnienia wynikające z ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przeprowadzono **63 kontrole** w 58 podmiotach, z czego:

* **57 kontroli** w 53 ogólnodostępnych stacjach paliw,
* **3 kontrole** w hurtowniach paliw należących do 3 przedsiębiorców,
* **3 kontrole** przeprowadzone w wyniku wcześniejszych kontroli, w trakcie których stwierdzano niewłaściwą jakość paliwa i nie pobierano próbek paliw, w tym: 1 powtórna kontrola na stacji, 1 kontrola w biurze handlowym przedsiębiorcy oraz 1 kontrola z „łańcucha” u dostawcy paliwa, którego siedziba znajdowała się na terenie województwa podlaskiego.

W toku wszystkich kontroli zbadano łącznie **62 próbki paliw** (35 próbek w systemie europejskim, 27 próbek – pozostałe kontrole), w tym:

* benzyna bezołowiowa Pb 95 – 24 próbki (18-E, 6-PK),
* benzyna bezołowiowa Pb 98 – 5 próbek (5-E),
* olej napędowy ON – 19 próbek (12-E, 7-PK),
* LPG – 14 próbek (PK).

Kwestionowano jakość **2 partii paliwa - oleju napędowego ON** w 2 stacjach paliw z uwagi na:

* zaniżoną temperaturę zapłonu,
* zaniżoną stabilność oksydacyjną.

W objętym sprawozdaniem okresie nie kwestionowano jakości benzyny bezołowiowej Pb 95 i Pb 98 oraz gazu LPG.Nie stwierdzono również prowadzenia działalności przez przedsiębiorców bez wymaganej koncesji na obrót paliwami i bez wymaganego zgłoszenia do rejestru podmiotów przywożących.

W związku ze stwierdzeniem w obrocie stacji paliw niewłaściwej jakości, do prokuratur skierowano **2 zawiadomienia** o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Ponadto informację o ujawnionych nieprawidłowościach w obu przypadkach przekazano do wiadomości i wykorzystania służbowego do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz właściwych Urzędów Celno-Skarbowych..

W 2019 roku przeprowadzono **15 kontroli jakości paliw stałych**. Nieprawidłowości ogółem stwierdzono w **12 placówkach.** W wyniku sprawdzenia świadectw jakości:

* w **4 placówkach** stwierdzono, że świadectwa jakości nie spełniały wymagań wskazanych w **art. 6d pkt 1, 2), 3), 5), 6), 7)** ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 660).
* w **1 placówce** przedsiębiorca nie wypełnił nie wystawiał, nie przekazywał i nie przechowywał świadectw jakości paliw stałych.
* w **7 placówkach** stwierdzono błędy w świadectwach jakości takie jak: wpisanie błędnego nr dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego dla którego wystawiono świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe, podano nieprawidłowy adres przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz niepełną nazwę przedsiębiorstwa, wpisanie błędnych wartości parametrów, ponadto wartości parametrów zostały powiększone o wartości odchylenia dopuszczone w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 roku w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

W toku kontroli pobrano i zbadano łącznie **15 próbek paliw stałych.** W **1 placówce** badania laboratoryjne wykazały, że próbka paliwa stałego - **nie** **spełnia** wymagańjakościowych, określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 roku w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890) z uwagi na naruszony parametr.

W **6 placówkach** badania laboratoryjne wykazały niezgodności dotyczące wartości parametrów jakościowych paliwa stałego z zadeklarowanymi przez przedsiębiorców w świadectwie jakości, to jest **przekroczoną wartość parametrów** wskazanych w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorców .

Wykorzystanie ustaleń kontroli:

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku, zgodnie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego:

* skierował **1 zawiadomienie** o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a) i art. 35a pkt 9 lit. c) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku, poz. 660) z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych w art. 6c ust. 1 i art. 6c ust. 2 ww. ustawy.
* skierował **6 zawiadomień** o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku, poz. 660) z tytułu naruszenia obowiązku wystawiania świadectw jakości, w których wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym.
* w związku ze stwierdzeniem w obrocie składu węglowego niewłaściwej jakości paliwa stałego, do prokuratury skierowano **1 zawiadomienie** o uzasadnionym podejrzeniu przestępstwa określonego w art. 34a ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z wprowadzeniem do obrotu paliwa stałego niewłaściwej jakości (wszczęto dochodzenie).
  1. **Artykuły nieżywnościowe i usługi bytowe**

W okresie sprawozdawczym Inspektorat przeprowadził w ww. obszarze **136 kontroli** (w tym 55 interwencyjnych) przedsiębiorców oferujących do sprzedaży produkty nie podlegające przepisom dotyczących oceny zgodności lub ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Sprawdzeniem objęto **615 partii** produktów, kwestionując **237 partii (39%)**.

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości polegały na:

* nieprzestrzeganiu przepisów dotyczących zasad uwidaczniania cen,
* nieudostępnianiu konsumentom informacji wymaganych przepisami prawa,
* niewłaściwym oznaczeniu towaru,
* nieprawidłowej jakości towarów poddanych badaniom laboratoryjnym,
* nieprawidłowe zgłoszenie infrastruktury paliw ciekłych.

Inspektorat przeprowadził **3 kontrole**, których celem było sprawdzenie **prawidłowości oznakowania wyrobów zawierających lotne związki organiczne**.

Podczas przeprowadzonych kontroli badaniem objęto **10 partii** produktów chemicznych. Nieprawidłowości w ich oznakowaniu nie ujawniono.

Analiza oznakowania objętych badaniem 10 produktów wykazała, że na ich opakowaniach zamieszczono informacje o:

* produkcie i dopuszczalnej wartości maksymalnej LZO, w g/l, określonej w załączniku do rozporządzenia LZO,
* maksymalnej zawartości LZO, w g/l w produkcie gotowym do użytku.

1 wyrób pobrano i przekazano do badań laboratoryjnych, w zakresie sprawdzenia rzeczywistej zawartości LZO w produkcie i jej zgodności z deklaracją na opakowaniu. W sprawozdaniu z badań stwierdzono, że w zbadanej próbce**, zawartość VOC w stanie „gotowy do użycia” wynosi 4,6g/l.** Wynik nie przekracza dopuszczalnej przez rozporządzenie zawartości LZO dla kategorii A/a, ale **jest wyższy** **niż deklarowany przez producenta na opakowaniu.** Na wyżej wymienionym produkciewskazano: *„Kategoria A/a. Dopuszczalna zawartość LZO od 2010 r. – 30g/l. Produkt zawiera poniżej 1,5 g/l LZO.”*).

Wyżej wymienionego przedsiębiorcę obciążono kosztami badań w drodze decyzji administracyjnej.

W 2019 r. przeprowadzono **10 kontroli kotłów na paliwo stałe**, których celem było sprawdzenie czy wprowadzone do obrotu kotły spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe.

Zbadano **10 partii** kotłów na paliwo stałe. Nieprawidłowości stwierdzono we wszystkich 10 kontrolach. W **10 przypadkach** stwierdzono, że na tabliczce znamionowej nie podanoparametrów jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, natomiast w **2 przypadkach** na tabliczce znamionowej nie podanoinformacji o rodzaju paliwa stałegozalecanego przez producenta.

We wszystkich kontrolach nieprawidłowości zostały wyeliminowane poprzez uwidocznienie brakujących informacji na tabliczkach znamionowych

Zrealizowano **2 kontrole** sprawdzające **baterie i akumulatory**.Sprawdzeniem w zakresie oznakowania objęto:

* 6 partii baterii przenośnych,
* 2 partie sprzętu na baterie.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

**Produkty biobójcze oraz produkty poddane działaniu produktów biobójczych** sprawdzane były w trakcie **6 kontroli.**

Badaniem objęto łącznie **19 partii** produktów w tym:

* 9 partii produktów biobójczych, z których 6 partii posiadało także właściwości mieszanin niebezpiecznych,
* 10 partii wyrobów poddanych działaniu produktów biobójczych.

W wyniku przeprowadzonych kontroli,w zakresie oznakowania **w 2 placówkach zakwestionowano 6 partii** wyrobów poddanych działaniu produktów biobójczych z uwagi na brak etykiecie dołączonej do wyrobu *informacji, że dany wyrób zawiera produkty biobójcze* co niezgodne jest z wymaganiami art. 58 ust. 3 pkt a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych (Dz. U. UE. L z 2012 r., Nr 167, s. 1 z późn. zm.)

Oznakowania produktów biobójczych nie kwestionowano.

Ponadto w trakcie przeprowadzonych kontroli **w 2** **placówkach** stwierdzono **nieprzestrzeganie obowiązku udostępniania konsumentom informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych produktów**.

W trakcie trwania kontroli wyeliminowano ujawnione nieprawidłowości uzupełniając oznakowanie zakwestionowanych wyrobów przez przedstawicieli producenta. Ponadto 2 przedsiębiorców wywiesiło brakujące informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w miejscu widocznym i ogólnodostępnym.Do 3 podmiotów odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu zakwestionowanych wyrobów poddanych działaniu produktów biobójczych, wystosowano wystąpienia pokontrolne z wnioskami o podjęcie działań w celu wyeliminowania stwierdzonych rozbieżności. Wystąpienie przekazano do wiadomości do terenowo właściwej PSSE. Na 2 przedsiębiorców nałożono kary pieniężne.

Prawidłowość oznakowania **opakowań jednostkowych detergentów używanych w gospodarstwach domowych i obrót nimi sprawdzano** w trakcie **4 kontroli**. Sprawdzono **12 partii detergentów**, spośród których **2 partie** posiadały właściwości mieszanin niebezpiecznych. Nieprawidłowości w zakresie oznakowania nie stwierdzono. Jednakże,

* w **2 placówkach** stwierdzonobrak wywieszonych w miejscu sprzedaży produktów w opakowaniach, informacji,
* w **1 placówce** oferowano do sprzedaży **1 partię** detergentów po upływie daty przydatności.

Wobec 2 przedsiębiorców wymierzono kary pieniężne z tytułu niedopełnienia obowiązków, polegających na wywieszeniu w miejscu sprzedaży produktów w opakowaniach informacji o: *dostępnych systemach zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi oraz znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach*.

**Oznakowanie zimowych płynów i koncentratów do spryskiwaczy szyb samochodowych oraz płynów i koncentratów do chłodnic**, kontrolowano ogółem w **2 placówkach**, zbadano **8 partii** produktów, w tym w zakresie oznakowania **6 partii** produktów.

**Nieprawidłowości ujawniono w 1 placówce,** w której zakwestionowano w zakresie oznakowania **1 partię** zimowego płynu do spryskiwaczy posiadającego właściwości mieszaniny niebezpiecznej z uwagi na brak w oznakowaniu zwrotu wskazującego środki ostrożności, tj. informacji wymaganych na podstawie przepisów regulujących prawidłowość ich oznakowania, a także istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa ich użytkowania. Zakwestionowany produkt niezwłocznie został wyłączony z obrotu handlowego do czasu jego prawidłowego oznakowania.

Do **1 producenta** zakwestionowanego zimowego płynu do spryskiwaczy, wystosowano wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o podjęcie działań w celu wyeliminowania stwierdzonych rozbieżności. Wystąpienie przekazano do wiadomości do miejscowo właściwej PSSE. Wobec **1 osoby**, która popełniła wykroczenie wprowadzając do obrotu mieszaninę niebezpieczną – zimowy płyn do spryskiwaczy bez wymaganych oznaczeń, zastosowano środek oddziaływania wychowawczego *-* pouczenie na zasadach określonych w art. 41 Kodeksu wykroczeń.

**Prawidłowości oznakowania i jakości produktów włókienniczych** była przedmiotem **34 kontroli.** 11 przedsiębiorców było kontrolowanych powtórnie, w związku z negatywnymi wynikami badań wyrobów pobranych do badań laboratoryjnych.

Celem kontroli była ocena prawidłowości oznakowania oraz jakości wyrobów włókienniczych jak: odzież wierzchnia dla dorosłych, wyroby pończosznicze, odzież sportowa , garnitury, marynarki i koszule z dodatkiem wełny i włókien naturalnych. Ponadto, w toku kontroli sprawdzono prawidłowość wprowadzania produktów na rynek.

**Nieprawidłowości** stwierdzono w **12 placówkach**, co stanowi **52%** skontrolowanych.

Oceną objęto **111 partii** produktów włókienniczych, w tym laboratoryjnie w zakresie zgodności składu surowcowego z deklarowanym przez producenta zbadano **22 partie** produktów. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych ustalono, iż w **16 partiach** wyrobów **skład surowcowy** deklarowany przez producenta jest **niezgodny** z rzeczywistym ustalonym laboratoryjnie (**72 %** zbadanych) .

Z uwagi na używanie w określeniu składu surowcowego niewłaściwych nazw włókien **zakwestionowano 10 partii** wyrobów, co stanowi 9 % zbadanych w zakresie prawidłowości oznakowania

Wszystkie wyżej wymienione zakwestionowane wyroby zostały wycofane z obrotu. Przedsiębiorcy zobowiązali się do poprawy oznakowania produktów z niewłaściwym składem surowcowym oraz zmiany etykiet we wszystkich przypadkach.

Ustalenia z przeprowadzonych kontroli dały podstawę do wydania **6 decyzji** zobowiązujących kontrolowanych do poniesienia kosztów przeprowadzonych badań. W stosunku do 3 innych przedsiębiorców toczy się postępowanie w sprawie wydania decyzji. Ponadto 2 kontrolowanych w związku z popełnieniem wykroczenia z art. 136 § 2 ukarano mandatem karnym kredytowanym na łączną kwotę 250 zł. Wobec 1 przedsiębiorcy zastosowano środki oddziaływania wychowawczego na zasadzie art. 41 Kw. Do dystrybutorów kwestionowanych produktów wysłano 8 wystąpień pokontrolnych z wnioskiem o usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

W 2019 roku przeprowadzono **9 kontroli** wyrobów **pod względem zawartości niektórych substancji chemicznych.**

Kontrolą objęto łącznie **8 partii** wyrobów, w tym:

* + biżuteria sztuczna – 3 partie,
  + wyroby skórzane – 4 partie,
  + wyroby tekstylne – 1 partia.

Do badań laboratoryjnych pobrano 4 wyroby. Podczas kontroli w 1 placówce detalicznej stwierdzono niezgodność pod względem zawartości kadmu, dotyczącą jednego wyrobu.

**Prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami** sprawdzono w trakcie **5 kontroli**. Badaniem objęto łącznie **18 partii** kosmetyków, nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przeprowadzono **6 kontroli,** których celem było sprawdzenie wywiązywania się przedsiębiorców **z obowiązków** wynikających z art. 37 i art. 39 ustawy z dnia 11 września 2015 roku **o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym**.

Sprawdzeniem objęto **30 partii**, z których **zakwestionowano 8** (27%). Nieprawidłowości stwierdzono **w 3 placówkach detalicznych.**

W 1 kontrolowanej placówce nie umieszczono w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji wymaganej art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 roku o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W 1 placówce stwierdzono, że nie umieszczono w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

W 1 przypadku stwierdzono naruszenie przepisów art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 roku o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na brak dołączonych informacji do 2 wyrobów.

W oparciu o wyniki kontroli wydano **3 decyzje** administracyjne, wymierzające kary pieniężne**.**

**Skontrolowano 75** placówek prowadzących działalność usługową.

Nieprawidłowości dotyczyły:

* uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny – w przedziale cenowym „od – do”,
* w cenniku usług podanie jedynie cen netto,
* brak informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej,
* bezpieczeństwo świadczonych usług,
* brak w regulaminach informacji niezbędnych z punktu widzenia korzystania z usługi,
* nierzetelne uwidocznienie informacji na stronie internetowej ze stanem faktycznym.

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli były podstawą do nałożenia **10 kar pieniężnych** w drodze decyzji administracyjnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2019 roku przeprowadził łącznie **13 kontroli,** których celem było sprawdzenie legalności i rzetelności działania przedsiębiorców świadczących **usługi hotelarskie**.

**Nieprawidłowości** stwierdzono w **11 placówkach,** polegały na:

* używaniu nazwy rodzajowej HOTEL bez decyzji Marszałka Województwa o zaszeregowaniu obiektu - w 2 placówkach,
* używaniu nazwy rodzajowej PENSJONAT bez decyzji Marszałka Województwa o zaszeregowaniu obiektu - w 1 placówce,
* używaniu nazwy HOTELIK która może wprowadzać w błąd klientów, co do rodzaju obiektu świadczącego usługi hotelarskie – w 1 placówce,
* świadczeniu usług hotelarskich w obiekcie niezgłoszonym do ewidencji innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie- w 6 placówkach,
* braku w wyłożonych w restauracji cennikach (kartach MENU) określenia ilości potraw lub wyrobów, do których odnosi się uwidoczniona cena - w 3 placówkach,
* braku uwidocznionych cen noclegu – w 1 placówce,
* nie przedłożeniu dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań: budowlanych, przeciwpożarowych - w 1 placówce,
* nie przedłożeniu dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań: budowlanych, przeciwpożarowych, sanitarnych – w 3 placówkach,
* nie przedłożeniu dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań przeciwpożarowych - w 2 placówkach,
* niekompletnym wyposażeniu pokoi- w 5 placówkach,
* niekompletnym wyposażeniu łazienek - w 3 placówkach.

W zakresie kontroli legalności i rzetelności przedsiębiorców świadczących usługi w obrocie nieruchomościami przeprowadzono **4 kontrole**. Skontrolowano działalność **2 rzeczoznawców** majątkowych, **1 zarządcy** nieruchomościami oraz 1 **pośrednika** w obrocie nieruchomościami.

Nieprawidłowości stwierdzono u **1 przedsiębiorcy** będącego zarządcą nieruchomości, polegały na nie dołączeniu do umów o zarządzanie **kopii polisy ubezpieczeniowej** aktualnej na dzień podpisania przedmiotowych umów.

Wszyscy skontrolowani przedsiębiorcy świadczący usługi z zakresu obrotu nieruchomościami posiadali aktualne polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

Kontrolę rzetelności obsługi konsumentów w sklepach prowadzących sprzedaż **artykułów przemysłowych na wagę** przeprowadzono w **22 placówkach** prowadzących sprzedaż m.in.: odzieży używanej, drobnych artykułów metalowych, nasion.

Nieprawidłowości stwierdzono w **13 placówkach** (59% skontrolowanych), a dotyczyły one posługiwania się przyrządami pomiarowymi z nieaktualnymi cechami legalizacji lub bez cechy legalizacji:

* w 10 przypadkach posługiwano się wagą z nieaktualną cechą legalizacji: stwierdzona najstarsza cecha legalizacji wagi elektronicznej to 97 rok,
* w 3 przypadkach posługiwano się wagą bez cechy legalizacji.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami 13 osób ukarano mandatami karnymi kredytowanymi. W toku kontroli wydano 13 żądań o wycofanie z użytkowania zakwestionowanych przyrządów pomiarowych. Żądania wykonano.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku, realizując program własny przeprowadził łącznie **30 kontroli** w zakresie realizacji przez przedsiębiorców obowiązku wystawiania i przekazywania świadectw jakości podmiotom dokonującym zakupu paliw stałychna terenie województwa podlaskiego,przedsiębiorców oferujących paliwo stałe z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwach domowych.

Nieprawidłowości stwierdzono w **23 placówkach.**

* W **12 placówkach** stwierdzono, że świadectwa jakości nie spełniały wymagań wskazanych w **art. 6d pkt 2), 3), 4), 5), 7), 9), 10)**  ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.
* W **2 placówkach** przedsiębiorca nie wystawiał nie przekazywał i nie przechowywał świadectw jakości paliw stałych.
* W **1 placówce** przedsiębiorca nie przechowywał świadectw jakości paliw stałych.
* W **12 placówkach** stwierdzono nieprawidłowości dotyczące m.in.: podania w świadectwach jakości wartości parametrów dopuszczalnych, pomniejszonych lub powiększonych o wartości odchylenia, dopuszczone w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, wbrew postanowieniom zawartym w § 3, które uprawnia wyłącznie akredytowane laboratorium do oceny spełniania wymagań jakościowych paliwa z uwzględnieniem odchyleń, brak wskazania w świadectwach adresu punktu sprzedaży (który był inny niż adres siedziby przedsiębiorcy), błędne podanie wartości dopuszczalnych parametrów jakościowych, niewłaściwe określenie rodzaj paliwa stałego, podanie wartości parametrów w przedziałach, brak wyjaśnień odnośników określonych w tabeli załącznika do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych.

Kontrolą przestrzegania przepisów w zakresie **obowiązku uwidaczniania cen w placówkach detalicznych branży budowlanej** objęto łącznie **10 placówek**.

Nieprawidłowości, polegające na braku informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono w **5 placówkach** (50% skontrolowanych).

W trakcie kontroli u 1 przedsiębiorcy stwierdzono brak informacji o cenach towarów

W związku z ujawnionymi nieprawidłowościamiwydano **5 decyzji** administracyjnych kary pieniężne.

Realizując program własny przeprowadzono **19 kontroli** w zakresie **uwidaczniania informacji o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych, uwidaczniania cen towarów i usług oraz wykonania obowiązku zgłaszania infrastruktury paliw do rejestru Prezesa URE**. Przeprowadzono również **8 kontroli** w zakresie wykonania obowiązku zgłaszania infrastruktury paliw do rejestru Prezesa URE, uwidaczniania cen towarów i usług.

W toku przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości stwierdzono w 9 stacjach paliw, co stanowi 47% ogółem skontrolowanych placówek.

W 6 przypadkach nastąpiło naruszenie przepisów dotyczących uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży. W trakcie kontroli przedsiębiorcy uwidocznili ceny jednostkowe.

Wydano 6 decyzji administracyjnych wymierzające karę pieniężną na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Na 2 stacjach paliw ilość zbiorników i ich łączna pojemność zgłoszona do rejestru infrastruktury w URE nie były zgodne z ilością i łączną pojemnością zbiorników paliwowych znajdujących się na wyposażeniu kontrolowanej stacji. W związku z czym poinformowano Urząd Regulacji Energetyki o nieprawidłowościach w zgłoszeniach infrastruktur stacji paliw.

Na 1 stacji paliw nie było zamieszczonej informacji o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych sprzedawanych na tej stacji.

Wydano 1 decyzję wymierzającą karę pieniężną na podstawie art. art. 35a pkt 4) w zw. z art.35c ust. 1 i art.35d ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw..

* 1. **Artykuły żywnościowe**

W 2019 r. w zakresie artykułów żywnościowych przeprowadzono **776** kontroli. Analizie poddano **11647** produktów, zakwestionowano **1052** partii, co stanowi 9 % zbadanych.

Kontrole ukierunkowane były na:

* + - sprawdzenie przestrzegania przepisów krajowych i unijnych w zakresie jakości handlowej i prawidłowości oznakowania produktów oraz uregulowań prawnych dotyczących obrotu artykułami spożywczymi, materiałami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością oraz karmami dla zwierząt towarzyszących, w tym oferowanych w sprzedaży internetowej,
    - ujawnienie nieuczciwych praktyk związanych z zafałszowaniem produktów, stosowaniem nazewnictwa wprowadzającego konsumenta w błąd co do tożsamości wyrobów oraz nieuczciwego wykorzystania zarejestrowanych nazw chronionych,
    - sprawdzenie legalności i rzetelności działania przedsiębiorców.

Nieprawidłowości dotyczyły następujących grup produktów:

* **produkty rolnictwa ekologicznego** – zbadano 62 partie, zakwestionowano 8 z uwagi na:

- przekroczone terminy ważności,

-oznakowanie niezgodne z przepisami (niewłaściwa prezentacja środków spożywczych na stronach internetowych),

* **przetwory zbożowe** - zbadano 338 partii, zakwestionowano 30 partii z uwagi na:

- przekroczone terminy ważności,

- niewłaściwą jakość (niższa zawartość tłuszczu),

- nieprawidłowe oznakowanie (brak cyfrowego określenia daty minimalnej trwałości lub terminu przydatności do spożycia, brak wyróżnienia substancji alergennych),

* **pieczywo i wyroby piekarskie** - zbadano 383 partie, zakwestionowano 60 asortymentów z uwagi na:

- przekroczone terminy ważności,

- oznakowanie niezgodne z przepisami (brak informacji o nazwie produktów, nazwie albo imieniu i nazwisku producenta, wykazie składników z uwzględnieniem informacji o substancjach alergennych i masie produktu),

- zaniżoną masę netto,

* **mleko i przetwory mleczne** - zbadano 1230 partii, zakwestionowano 78 partii produktów. Nieprawidłowości dotyczyły:

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

- oznakowania niezgodnego z przepisami prawnymi (niewłaściwa kolejność w wartości odżywczej),

* **mięso i przetwory mięsne** - zbadano 1310 partii, zakwestionowano 176. Nieprawidłowości dotyczyły:

- niewłaściwych cech organoleptycznych wędlin,

- oznakowania niezgodnego z przepisami prawnymi (brak oznaczenia producenta, nazwy produktu oraz wykazu składników, w tym substancji alergennych, brak miejsca pochodzenia, brak wykazu składników na stronie internetowej),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **drób i przetwory drobiowe** - zbadano 186 partii, zakwestionowano 19. Uchybienia dotyczyły:

- niewłaściwej jakości (obecność fosforu dodanego, nie deklarowanego na opakowaniu, niższą zawartość tłuszczu i wartość energetyczną),

- nieprawidłowości w oznakowaniu (brak nazwy albo imienia i nazwiska producenta, klasy jakości, daty minimalnej trwałości lub terminu przydatności do spożycia oraz daty zamrożenia, brak wykazu składników na stronie internetowej),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **ryby i przetwory rybne** – zbadano 216 partii, zakwestionowano 24 partie z uwagi na:

- niewłaściwą jakość ryb i przetworów rybnych (wyższa zawartość glazury, niższa lub wyższa zawartość soli, niższa zawartość tłuszczu, niższa zawartość białka, obecność niedeklarowanego związku fosforu),

- nieprawidłowe oznakowanie (brak oznakowania w języku polskim),

- przeterminowanie,

* **przetwory owocowo - warzywne** – zbadano 646 partii, zakwestionowano 22. Uchybienia dotyczyły:

- nieprawidłowości w oznakowaniu (brak cyfrowego określenia daty minimalnej trwałości, niewłaściwa prezentacja środków spożywczych na stronach internetowych),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **wyroby garmażeryjne** –zbadano 102 partie, zakwestionowano 16. Nieprawidłowości dotyczyły:

- niewłaściwej jakości (niższa zawartość tłuszczu i białka, niższa zawartość energetyczna, obecność fosforu dodanego niedeklarowanego na opakowaniu) ,

- nieprawidłowości w oznakowaniu (brak cyfrowego określenia daty minimalnej trwałości lub terminu przydatności do spożycia, brak podania źródła roślinnego oleju, brak wyróżnienia alergenu),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **wyroby cukiernicze** - zbadano 1542 partie, zakwestionowano 165, z uwagi na:

- niewłaściwe oznakowanie (brak nazwy oraz wykazu składników z uwzględnieniem informacji o substancjach alergennych, brak nazwy albo imienia i nazwiska producenta oraz daty minimalnej trwałości, niewłaściwa kolejność w wartości odżywczej),

- oferowanie do sprzedaży produktów przeterminowanych,

* **napoje alkoholowe -** zbadano 56 partii, zakwestionowano 18 z uwagi na:

- nieprawidłowości w oznakowaniu (brak cyfrowego określenia daty minimalnej trwałości, brak oznakowania w języku polskim),

- przekroczone terminy przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości,

* **napoje bezalkoholowe** –badaniu poddano 422 partie, zakwestionowano 13 z powodu:

- niewłaściwego oznakowania (brak cyfrowego określenia daty minimalnej trwałości, wykaz składników nie był poprzedzony nagłówkiem składającym się z wyrazu składnik lub zawierającym ten wyraz, brak oznakowania w języku polskim),

- przekroczenia dat minimalnej trwałości,

* **miód -** zbadano 33 partie, zakwestionowano 2 z uwagi na:

- uchybienia jakościowe (niższa zawartość pyłku przewodniego),

- przekroczenie dat minimalnej trwałości,

* **oleje i tłuszcze -** zbadano 116 partii, zakwestionowano 14. Uchybienia dotyczyły:

- niewłaściwej jakości (niższa zawartość kwasów tłuszczowych jednonienasyconych, niższa zawartość kwasów tłuszczowych omega-3),

- nieprawidłowego oznakowania (brak ilościowej zawartości wit. E oraz fitosteroli   
w tabeli wartości odżywczej)

**-** przeterminowania,

* **owoce i warzywa świeże** - zbadano 239 partii, zakwestionowano 62 partie. Nieprawidłowości dotyczyły:

- niespełnienia wymagań w zakresie jakości,

- niewłaściwego oznakowania (uwidocznienie na wywieszce dla klienta innego kraju pochodzenia niż w rzeczywistości, uwidocznienie na wywieszce dla klienta kilku różnych krajów pochodzenia bez wykreślenia jednego z nich, brak podania kraju pochodzenia, klasy jakości, odmiany i wielkości, bądź brak jakichkolwiek oznaczeń),

- braku dowodów potwierdzających identyfikowalność produktów, bądź nieprawidłowości w tych dokumentach,

* **jaja spożywcze** - badaniu poddano 12 partii, zakwestionowano 7 z powodu:

- niewłaściwej klasyfikacji wagowej,

- niewłaściwego oznakowania (brak oznaczenia kodem producenta, brak informacji   
w zakresie klasy jakości, klasy wagowej, oznaczenia metody chowu, kodu zakładu pakowania, objaśnienia znaczenia kodu producenta, deklaracja innej metody chowu niż w rzeczywistości),

- przekroczenia dat minimalnej trwałości,

* **kawa i herbata -** zbadano 120 partii, zakwestionowano 8, z uwagi na:

- nieprawidłowe oznakowanie (brak jakichkolwiek oznaczeń),

- przekroczone daty minimalnej trwałości,

* **koncentraty spożywcze –** badaniu poddano 568 partii, zakwestionowano 54 partie   
  z powodu:

- nieprawidłowego oznakowania (brak cyfrowego określenia daty minimalnej trwałości),

- przekroczone daty minimalnej trwałości,

* **zioła i przyprawy -** zbadano 641 partii, zakwestionowano 60 partii z uwagi na oferowanie do sprzedaży produktów po upływie daty minimalnej trwałości,
* **zupy, buliony, sosy -** zbadano 71 partii, zakwestionowano 11 partii z powodu przekroczenia dat minimalnej trwałości,
* **żywność specjalnego przeznaczenia żywieniowego -** zbadano 16 partii, zakwestionowano 2 partie z uwagi na przekroczone daty minimalnej trwałości,
* **inne produkty żywnościowe -** zbadano 714 partii, zakwestionowano 75 z powodu:

- niespełnienia wymagań w zakresie jakości (niższa zawartość cukrów),

- nieprawidłowego oznakowania (brak cyfrowego określenia daty minimalnej trwałości, brak oznakowania w języku polskim),

- przekroczonych dat minimalnej trwałości,

* **produkty żywnościowe w gastronomii** – zbadano 2344 partie, zakwestionowano 124. Uchybienia dotyczyły:

- niewłaściwej jakości (niedeklarowana obecność składników pochodzących od krowy, obecność kawałka plastiku w steku wieprzowym),

- nieprawidłowego oznakowania (brak wykazu składników z uwzględnieniem informacji o substancjach alergennych, skład niezgodny z deklarowanym w menu, brak oznaczenia producenta, brak jakichkolwiek oznaczeń przy produktach znajdujących się   
w zamrażarkach),

- oferowania do sprzedaży produktów przeterminowanych,

* **środki żywienia zwierząt –** zbadano 32 partie, zakwestionowano 7 z uwagi na przekroczone daty minimalnej trwałości.

Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły:

* naruszenia przepisów o obowiązku uwidaczniania cen,
* naruszenia przepisów ustawy „Prawo o miarach”,
* naruszenia przepisów sanitarnych (brak książeczek zdrowia oraz niewłaściwe warunki przechowywania),
* braku zgłoszenia wniosku do organów sanitarnych sprzedaży przez internet,
* naruszenia przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
* oszustwa na wadze lub cenie,
* nierzetelnej obsługi,
* braku zmiany w CEIDG w zakresie dodatkowego miejsca wykonywania działalności gospodarczej.

W trakcie **51** kontroli prawidłowości funkcjonowania sklepów w małych miejscowościach i na terenach wiejskich, nieprawidłowości stwierdzono w **46** placówkach, co stanowi 90% kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi lub nieczytelnymi dowodami legalizacji - w 29 placówkach,
* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 22 placówkach,
* towarów nieprawidłowo oznakowanych – w 3 placówkach.

W wyniku **16** kontroli prawidłowości funkcjonowania barów szybkiej obsługi oraz lokali gastronomicznych typu fast food, nieprawidłowości ujawniono w **5** placówkach (31%). Dotyczyły one:

* stosowania narzędzi pomiarowych z wygasłymi dowodami legalizacji -   
  w 1 placówce,
* nieprawidłowego oznakowania towarów – w 3 placówkach,
* oferowania konsumentom innego (tańszego) składnika dania niż deklarowany w menu – w 2 placówkach,
* braku ilości potrawy – w 1 placówce.

W trakcie **22** kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek gastronomicznych zlokalizowanych przy trasach przejazdowych i w ich pobliżu, nieprawidłowości stwierdzono w **17** placówkach, co stanowi 77 % kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi cechami legalizacji bądź niepodlegających legalizacji - w 7 placówkach,
* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 5 placówkach,
* niewłaściwego oznaczenia towarów – w 9 placówkach,
* niewłaściwej jakości potraw – w 1 placówce,
* nierzetelnej obsługi klientów – w 1 placówce,
* oferowania konsumentom innego (tańszego) składnika dania niż deklarowany w menu – w 1 placówce,
* braku ilości potraw – w 10 placówkach.

W toku **19** kontroli placówek oferujących do sprzedaży produkty bez opakowań (luzem), uchybienia stwierdzono w **9** placówkach, co stanowi 47 % kontrolowanych jednostek. Nieprawidłowości dotyczyły:

* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi cechami legalizacji -   
  w 8 placówkach,
* niewłaściwego oznaczenia towarów – w 1 placówce.

W wyniku **26** kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek gastronomicznych   
i detalicznych zlokalizowanych na terenach galerii handlowych, nieprawidłowości stwierdzono w **14** placówkach, co stanowi 54 % kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 1 placówce,
* stosowania narzędzi pomiarowych z wygasłymi dowodami legalizacji -   
  w 7 placówkach,
* nieprawidłowego oznakowania towarów – w 4 placówkach,
* nierzetelnej obsługi klientów – w 1 placówce.

Podczas **5** kontroli jakości i prawidłowości oznakowania miodów oferowanych do sprzedaży w sieciach handlowych, nieprawidłowości stwierdzono w **1** placówce, co stanowi 20% kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły niewłaściwej jakości miodu.

W trakcie **10** kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów dotyczących obrotu wyrobami alkoholowymi i tytoniowymi oraz obowiązku uwidaczniania cen, nieprawidłowości stwierdzono w **2** placówkach, co stanowi 20% kontrolowanych jednostek. Uchybienia w obu placówkach dotyczyły braku wywieszki informującej o szkodliwości spożywania napojów alkoholowych.

**6. Kontrole interwencyjne**

Poza planowymi, Inspektorat podejmował także doraźne kontrole interwencyjne w zakresie ochrony interesów konsumentów w handlu, gastronomii i usługach.

W 2019 r. przeprowadzono łącznie **549 kontroli interwencyjnych** (o 79 kontroli więcej niż w poprzednim okresie sprawozdawczym), z czego 453 w obszarze artykułów rolno-spożywczych i 96 w obszarze artykułów przemysłowych i usług. W oparciu o informacje konsumentów przeprowadzono 125 kontroli.

Zbadano łącznie 7132 partie produktów.

Nieprawidłowości stwierdzono w trakcie **297** kontroli, co stanowi **54%** wszystkich przeprowadzonych (w roku 2018 wskaźnik ten wynosił 53%). Polegały one głównie na oferowaniu do sprzedaży produktów przeterminowanych oraz stosowania przyrządu pomiarowego z nieaktualną cechą legalizacji.

**7. Wykorzystanie wyników kontroli**

Ustalenia kontrolne dały podstawę do ukarania łącznie **387** sprawców wykroczeń grzywnami w drodze mandatów karnych na kwotę **51760 zł**.

W stosunku do **17** sprawców wykroczeń zastosowano pouczenie na podstawie **art. 41 kw**.

Do organów ścigania skierowano **5** zawiadomień o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Dotyczyły one przestępstw określonych w ustawach:

* z dnia 25.08.2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,
* z dnia 25.08.2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia,
* z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 155).

Wystosowano **371** żądania usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, w związku z którymi przedsiębiorcy podejmowali działania naprawcze poprzez:

* usunięcie nieprawidłowości związanych z niewłaściwym lub niepełnym oznakowaniem wyrobów,
* wzmocnienie nadzoru.

W wyniku działalności kontrolnej w 2019 r. wydane zostały **143 decyzje administracyjne** i **12 decyzji** z roku ubiegłego, nieujętych w dotychczasowej sprawozdawczości. **131** decyzji dotyczyło nałożenia kar administracyjnych na łączną kwotę **141000 zł**, a **24** (w tym 4 z poprzedniego okresu) – kosztów badań laboratoryjnych na łączną kwotę **28603,48 zł**.

Rys. 5 Liczba wydanych decyzji w latach 2016-2019

.

*Zestawienie liczbowe wykorzystania ustaleń kontroli przez Inspektorat w 2019 r. zawiera Tab. 2 znajdująca się na str. 31 sprawozdania.*

\*\*\*

Inspektorat prowadzi ścisłą współpracę z: Policją, Krajową Administracja Skarbową, Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną, Inspekcją Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Inspekcją Weterynaryjną oraz Inspekcją Ochrony Środowiska. W praktyce realizowane są podpisane porozumienia o współpracy, odbywają się spotkania robocze oraz wymiana informacji dotycząca konkretnych spraw, jak też zjawisk występujących na rynku. Na potrzeby organów celnych wydawane są opinie dotyczące spełniania przez produkty zasadniczych i innych wymagań.

**III. Ochrona konsumenta i działalność edukacyjna**

1. **Postępowania ADR i poradnictwo konsumenckie.**

W 2019 r. Inspektorat otrzymał ogółem **489 wniosków** o przeprowadzenie postępowania pozasądowego rozwiązywania sporów. We wszystkich przypadkach wnioskodawcą był konsument. Przeprowadzono 444 postępowania.

Pozytywnie dla konsumentów zakończyły się **345** postepowania (**78%**).

W 12 przypadkach strona przeciwna odmówiła wzięcia udziału w postępowaniu ADR.

Do załatwienia w roku bieżącym pozostało 25 wniosków.

Najczęstszymi problemami prowadzącymi do sporów konsumenckich były:

* problemy z realizacją ustawowego prawa odstąpienia od umowy,
* niewłaściwa jakość produktów,
* umowy zawarte pod wpływem błędu podstępnie wywołanego przez druga stronę,
* nienależyte wykonanie zobowiązania.

Najwięcej wniosków o przeprowadzenie postępowania ADR dotyczyło obuwia, sprzętu RTV i AGD oraz umów zawartych poza lokalem przedsiębiorstwa na tzw. pokazach.

Rys. 6. Postępowania ADR w 2019 r.

W 2019 r. wpłynęło 147 informacji od konsumentów. W przypadku 125 informacji Inspektorat przeprowadził postępowania kontrolne. W 52 z nich informacje dotyczące nieprawidłowości potwierdziły się, w 8 przypadkach potwierdziły się tylko częściowo. 9 spraw zostało przekazanych do innych organów, a 5 innym WIIH.

Celem likwidacji przyczyn powstawania wniosków i informacji o nieprawidłowościach Inspektorat kontynuuje, podobnie jak w latach ubiegłych, działania o charakterze edukacyjno-instruktażowym oraz informacyjnym.

W 2019 r. udzielono 5662 porady prawne z zakresu praw konsumentów i obrotu handlowego – 4519 porad udzielono konsumentom, 1143 przedsiębiorcom.

1. **Stały Sąd Polubowny**

W 2019 r. do Stałego Sądu Polubownego w Białymstoku wpłynęło **11** **wniosków** od konsumentów.

Ogólna wartość roszczeń wyniosła **27 863,00 zł.**

Przedmiot sporu stanowiły:

* obuwie – w 3 przypadkach,
* odzież – w 1 przypadku,
* meble – w 1 przypadku
* inne przedmioty – w 3 przypadkach (okulary, pompa ogrodowa, kostka brukowa),
* usługi – w 3 przypadkach (pralnicza – w 2 przypadkach oraz turystyczna).

W 3 przypadkach nie udzielono odpowiedzi na wniosek, a w 4 odmówiono zapisu na sąd polubowny.

W jednej sprawie strony zawarły ugodę w postepowaniu wstępnym.

W jednej sprawie zawarto ugodę w postepowaniu sądowym – na pierwszym posiedzeniu sądu.

Sąd wydał jeden wyrok zasadzający. W przedmiotowej sprawie odbyły się 2 posiedzenia sądu.

Jedna sprawa pozostaje w toku.

1. **Publikacje w mediach informacji dotyczących wyników kontroli oraz praw konsumenta**

Za pośrednictwem lokalnych mediów oraz strony internetowej urzędu informowano o wynikach prowadzonych kontroli tematycznych oraz prawach konsumentów. W 2019 roku ukazały się 33 publikacje prasowe i wyemitowano 44 audycje radiowe i telewizyjne dotyczących działalności Inspektoratu.

Informacje o wynikach kontroli i prowadzonej pozakontrolnej działalności Inspektoratu publikowano na stronie internetowej <http://www.bialystok.wiih.gov.pl>.

**IV. Działania podejmowane dla zapewnienia skutecznego i zgodnego z prawem funkcjonowania Inspektoratu.**

W celu zapewnienia skutecznego i zgodnego z prawem funkcjonowania Inspektoratu w 2019 r. podjęto następujące działania:

Przeprowadzono **14 kontroli wewnętrznych**, których tematem było między innymi zbadanie:

* prawidłowości dokumentowania czynności i ustaleń z kontroli,
* terminowość i prawidłowości dokumentowania postępowań ADR,
* prawidłowości kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej wybranych dokumentów,
* prawidłowości i zasad prowadzenia dokumentacji oraz zgodności tych czynności z Instrukcją Kancelaryjną w systemie EZD.

Przeprowadzono **26** **szkoleń wewnętrznych**, których tematyka dotyczyła zagadnień takich jak:

* stosowanie przepisów Kpa w procesie wydawania decyzji administracyjnych,
* zmiany w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* ogólne zasady postępowania administracyjnego,
* elementy postępowania mandatowego,
* procedura kontroli,
* instrukcja alarmowa,
* podstawy prawa konsumenckiego, rękojmia, gwarancja, postępowanie ADR,
* ochrona informacji niejawnych,
* etyka i dylematy etyczne w służbie cywilnej, szkolenie dla osób podejmujących po raz pierwszy pracę w służbie cywilnej,
* formatowanie tekstu w programie Microsoft Word.

Zapewniono udział pracowników w **szkoleniach zewnętrznych.** Szkolenia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku odbywały się w oparciu o przyjęty roczny plan szkoleń oraz na podstawie ofert wyspecjalizowanych firm szkolących (Podlaski Urząd Wojewódzki, UOKiK, Zakłady Badań i Atestacji "ZETOM" w Katowicach sp. z o.o., Państwowa Inspekcja Pracy, Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Warszawie, Polska Platforma Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Instytut Techniczny SGS na zlecenie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Archiwum Państwowe w Białymstoku, Wielkopolski Urząd Wojewódzki, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o.).

Szkolenia prowadzone były przez odpowiednio wykwalifikowanych trenerów, którzy w formie wykładu, warsztatów, zajęć praktycznych przeszkolili **89 osób**.

Tematem szkoleń były zagadnienia z zakresu:

* postępowań ADR,
* przygotowania Planu kontroli jakości paliw stałych,
* CLP i produktów biobójczych,
* archiwizacji dokumentacji elektronicznej i składu chronologicznego w systemie EZD PUW,
* wymagań dla kotłów grzewczych małej mocy,
* stres i mobbing w miejscu pracy,
* udostępniania informacji publicznej w praktyce,
* pobierania próbek paliw stałych – teoria i praktyka,
* kwestii wynagrodzeń w Inspekcji Handlowej, organizacji i planowania,
* nadzoru rynku,
* paliw stałych,
* spełniania przez wprowadzone do obroty kotły na paliwo stałe wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U. z 2017 r., poz. 1690, z późn. zm.),
* przekazywania materiałów archiwalnych do Archiwum Państwowego,
* nowych regulacji prawnych związanych ze znakowaniem żywności i pasz jako wolnych od GMO,
* cyberbezpieczeństwa w administracji publicznej - aspekty prawne, organizacyjne i techniczne,
* napełniania zbiorników przenośnych LPG,
* wyposażenia placów zabaw - wymagania i metody oceny bezpieczeństwa,
* przeciwdziałania korupcji

Wojewódzki Inspektor wydał **25 zarządzeń**, dzięki którym ukształtowany został system funkcjonowania Inspektoratu odpowiadający obowiązującym przepisom i tym samym stworzył podstawę optymalnego realizowania przez Inspektorat powierzonych zadań ustawowych.

**Tabela nr 1. Ogólne zestawienie wyników działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2019 r.**



**Tabela nr 2. Zestawienie liczbowe wykorzystania ustaleń kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2019 r.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | w roku/latach poprzednich i nieujęte dotychczas w sprawozdawczości | w roku objętym sprawozdaniem |
| 1. | | 2. | 3. |
| 1. | Liczba wydanych decyzji ogółem | 12 | 143 |
| 2. | w tym: liczba decyzji dotyczących kosztów przeprowadzonych badań (art. 30 ustawy o IH) | 4 | 19 |
| 3. | liczba decyzji dotyczących opłat związanych z badaniami wyrobów (art.40j ustawy o systemie oceny zgodności) | 0 | 0 |
| 4. | Liczba postanowień dotycząca kosztów poniesionych przez WI IH związanych z badaniem produktu lub opiniami biegłych (art. 25 a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów) | 0 | 1 |
| 5. | Liczba żądań usunięcia nieprawidłowości | 0 | 371 |
| 6. | Liczba zawiadomień | 0 | 5 |
| 7. | Liczba mandatów karnych | 0 | 387 |
| 8. | Wartość mandatów karnych w tys. zł | 0,00 | 51,76 |
| 9. | Liczba skierowanych wniosków o ukaranie | 0 | 0 |
| 10. | Kwota grzywien orzeczonych przez Sądy w tys. zł | 0,00 | 0,00 |
| 11. | Liczba spraw z zastosowaniem art. 4l Kw. | 0 | 17 |
| 12. | Liczba spraw przekazanych do innych organów | 0 | 60 |
| 13. | Łączna kwota kar orzeczonych przez organy IH w tys. Zł | 3,5 | 137 |