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* + 1. **Cele i zakres działalności**

Celem działania Inspekcji Handlowej w 2018 r. było zapewnienie wysokiego poziomu ochrony interesów gospodarczych państwa, ochrony interesów konsumentów i skutecznego egzekwowania prawa konsumenckiego.

Realizacja tych założeń oparta została na zadaniach zawartych w rządowej Polityce konsumenckiej na lata 2014-18 warunkującej skuteczną ochronę interesów i bezpieczeństwa konsumentów. Polityka konsumencka wpisuje się jednocześnie w cele określone w Strategii Sprawne Państwo 2020.

Założenia te Wojewódzki Inspektorat realizował poprzez:

* prowadzenie działalności kontrolnej w obszarach:

- nadzoru rynku,

- bezpieczeństwa produktów,

- paliw, w tym LPG,

- artykułów przemysłowych i usług,

- artykułów żywnościowych.

* udzielanie pomocy konsumentom w formie:

-postępowań pozasądowego rozwiązywania sporów (ADR) i poradnictwa konsumenckiego,

- rozstrzygania sporów przez Stały Sąd Polubowny.

Kontrole prowadzone były w oparciu o plany pracy kontrolnej zatwierdzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Plany określały ilość i tematykę kontroli w poszczególnych obszarach rynku.

Poza działaniami planowymi Inspektorat podejmował kontrole interwencyjne wynikające ze skarg i informacji od konsumentów, przedsiębiorców i innych organów.

* + 1. **Działalność kontrolna**

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadził **1316** kontroli w tym: Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Usług (ŻG) –372, Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług (PU) – 338, Delegatura w Suwałkach (DS) – 312, Delegatura w Łomży (DŁ) – 294.

Rys. 1. Liczba kontroli w latach 2017- 2018 w podziale na komórki.

Podobnie jak w latach ubiegłych większość kontroli (959) przeprowadzona została w placówkach detalicznych.

Rys. 2. Liczba kontrolowanych placówek w podziale na rodzaj prowadzonej działalności.

Rys. 3. Liczba kontrolowanych placówek w podziale na segmenty kontroli w latach 2017-2018.

Działalność obejmowała kontrole realizowane według planu Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, interwencyjne oraz własne.

Kontrole ukierunkowane były głównie na wykrycie i wyeliminowanie będących w obrocie handlowym produktów, mogących stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów, a mianowicie: wyrobów przeterminowanych, wykazujących cechy zepsucia lub nieświeżości, niewłaściwie oznaczonych, towarów niebezpiecznych lub o niewłaściwej jakości (nie odpowiadających normom lub nie posiadających stosownych certyfikatów i atestów).

Rys. 4. Liczba kontrolowanych placówek w latach 2017-2018 w podziale na kontrole planowe, własne i interwencyjne.

*Ogólne zestawienie wyników działalności kontrolnej Inspektoratu w 2018r. zawiera Tab. 1 znajdująca się na str. 35 Sprawozdania.*

* 1. **Nadzór rynku**

Przeprowadzając kontrole z zakresu nadzoru rynku Inspekcja Handlowa chroni zarówno konsumentów, jak i przedsiębiorców, wycofując z rynku produkty nie spełniające zasadniczych i innych wymagań, a tym samym przyczynia się do eliminowania zjawisk związanych z patologią działalności gospodarczej.

W ramach **68** **kontroli** przestrzegania ustawy o systemie oceny zgodności badano:

* sprzęt elektryczny (przenośne oprawy oświetleniowe, drobny sprzęt AGD),
* zabawki,
* maszyny,
* sprzęt ochrony osobistej (odzież ostrzegawcza),
* proste zbiorniki ciśnieniowe,
* urządzenia spalające paliwa gazowe,
* aerozole,
* pralki, urządzenia chłodnicze (ekoprojekt).

Zbadano **228 partii produktów**. Zakwestionowano **107** wyrobów **(47%** skontrolowanych). Najczęściej uchybienia stanowiło:

* niewłaściwe bądź niekompletne oznaczenie produktu,
* brak ostrzeżeń pozwalających na bezpieczne użytkowanie produktu,
* brak lub niepełna instrukcja obsługi,
* dołączenie nieprawidłowo sporządzonych deklaracji zgodności,
* istnienie wad konstrukcyjnych,
* brak lub nieprawidłowe oznakowanie wyrobu znakiem CE,
* brak dokumentów potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności,
* nieprawidłowe zaklasyfikowanie pod względem przeznaczenia wiekowego wyrobu, (zabawki) oraz występowania w nich substancji niedozwolonych.

W 2018 r. przeprowadzono **21 kontroli** w zakresie **bezpieczeństwa zabawek**. Nieprawidłowości stwierdzono w **12 placówkach**,co stanowi **57%** sprawdzonych.Kontrolą objęto **120 zabawek**, stwierdzając nieprawidłowości w **52 wyrobach** **(43%)**.

Niezgodności dotyczyły głównie:

* niezasadnego umieszczenia ostrzeżenia „0-3”,
* braku instrukcji bateryjnej, zamieszczenia ostrzeżeń w języku obcym bez polskiej wersji językowej,
* braku danych producenta,
* braku szczegółów dotyczących czyszczenia i konserwacji zabawek bateryjnych,
* braku informacji umożliwiającej identyfikację zabawki,
* braku instrukcji użytkowania zabawki funkcjonalnej,
* nieprawidłowo sporządzonej deklaracji zgodności.

Do badań laboratoryjnych skierowano **23 próbki**, z czego w **9** stwierdzono niezgodności w zakresie konstrukcji, wykonania bądź zastosowanych materiałów (**39%** badanych). Polegały one na:

* wykonaniu węzłów przy montażu zabawek, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku odłączenia się siedziska od liny, w wyniku rozwiązania węzłów pod wpływem ciężaru użytkownika zabawki (w huśtawkach),
* nieodpowiednim zabezpieczeniu pojemnika na baterie, co stanowi ryzyko zatrucia i/lub poparzenia dróg oddechowych i/lub innych wewnętrznych organów dziecka w wyniku ugryzienia baterii lub połknięcia ich w całości – w zabawkach bateryjnych (gitarach),
* braku funkcji rozłączenia na pasach przeznaczonych do noszenia wokół szyi, tworzących sztywne pętle, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi (w gitarach),
* rozszerzenie się o więcej niż 50% zawartych w zestawie elementów – kulek, po 24 godzinach moczenia ich w wodzie, co stwarza ryzyko powstania zatoru jelit, w przypadku ich połknięcia (w karabinie). Kulka z saszetki nr 1 i nr 2 powiększyła się o 221% a kulka z saszetki nr 3 powiększyła się o 208%,
* zaniżonej długości piankowych pocisków z przyssawkami co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika (w karabinie),
* obecności ftalanów w ilości przekraczającej dopuszczalne ich stężenie (w butach dla lalek, w oliwkach i wężyku stetoskopu, wchodzącego w skład zestawu lekarskiego).

W przypadku niezgodności w zakresie oznakowania, które można łatwo wyeliminować, do przedsiębiorców odpowiedzialnych za wprowadzenie zabawek do obrotu wystąpiono z wnioskiem o podjęcie dobrowolnych działań – łącznie w odniesieniu do **55 zabawek.**

Akta kontroli z wnioskiem o wszczęcie postępowania skierowano do Prezesa UOKiK odnośnie **9 zabawek** zakwestionowanych z uwagi na ich konstrukcję.

Przeprowadzono **4 kontrole**, których celem było sprawdzenie i ocena, czy wprowadzone do obrotu **środki ochrony indywidualnej** spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), wdrażającym do polskiego prawa dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (89/686/EWG).

Nieprawidłowości stwierdzono we wszystkich **4 placówkach**. Sprawdzeniem objęto **5 partii** środków ochrony indywidualnej (odzież ostrzegawczą). Wszystkie poddane kontroli wyroby zostały zakwestionowane. Stwierdzono odzież ostrzegawczą z oznakowaniem CE, która nie posiadała certyfikatu oceny typu WE, bądź posiadała nieprawidłową deklarację zgodności. Ponadto oznakowanie oraz dołączone do wyrobów instrukcje nie posiadały wszystkich informacji dotyczących bezpieczeństwa.

W toku kontroli do badań laboratoryjnychpobrano **Kamizelkę ostrzegawczą ALEX.** Z treści otrzymanego sprawozdania z badań wynika, że zbadana próbka kamizelki odblaskowej spełnia wymagania w zakresie współrzędnych chromatyczności i współczynnika luminacji materiału tła oraz nie spełnia wymagań minimalnych PN-EN ISO 20471:2013-07 w zakresie gęstości powierzchniowej współczynnika odblasku. Wartość zmierzona gęstości powierzchniowego współczynnika odblasku R´ dla kąta oświetlenia β 12´ wyniosła 283 (wymaganie minimalne wg PN-EN ISO 2047 - 330) oraz wartość zmierzona gęstości powierzchniowego współczynnika odblasku R´ dla kątu oświetlenia β 20´ wyniosła 246 ( wymaganie minimalne wg PN-EN ISO 2047 – 250 ) przy Ɛ₁ = O° oraz wartość zmierzona gęstości powierzchniowego współczynnika odblasku R´ dla kątu oświetlenia β 12´ wyniosła 288 (wymaganie minimalne wg PN-EN ISO 2047 - 330) przy przy Ɛ₁ = 9O°.

Stwierdzone w czasie kontroli nieprawidłowości dały podstawę do **przekazania akt 2 spraw** w celu podjęcia postępowania w trybie art. 41a ust 1 zd. drugie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U z 2017 r., poz. 1226)

Przekazane akta kontroli dotyczyły badanej laboratoryjnie Kamizelki ostrzegawczej BIG YELLOW oraz Kamizelki ostrzegawczej ALEX, w odniesieniu do której nie uzyskano dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności (certyfikatu oceny typu WE i deklaracji zgodności) oraz stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu wyrobu i brak polskojęzycznej instrukcji użytkowania.

Prezes UOKiK wobec dystrybutorów ww. wyrobów wszczął postępowania, które zakończyły się wydaniem 2 decyzji. Dystrybutor Kamizelki ostrzegawczej BIG YELLOW, decyzją Prezesa UOKiK został zobowiązany do wycofania jej z obrotu oraz odkupienia jej na żądanie od osób, które nią władają, zaś postepowanie, którego przedmiotem była Kamizelka ostrzegawcza ALEX umorzono z uwagi na podjęcie przez dystrybutora dobrowolnych działań polegających na wycofaniu wyrobu ze sprzedaży i obrotu.

**Sprzęt elektryczny** sprawdzano w trakcie **14 kontroli**. Skontrolowano **33 partie** wyrobów takich jak drobny sprzęt AGD i oprawy oświetleniowe.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **15 wyrobów** (**45%** skontrolowanych). Polegały one na:

* braku w oznakowaniu i instrukcji obsługi podstawowych informacji,
* braku w oznakowaniu bezpośrednio na wyrobie danych i/ lub adresu dotyczących producenta/importera,
* nie sporządzenia dokumentacji technicznej wyrobu,
* braku na przewodzie zasilającym odciążki**,**
* nie wystawieniu deklaracji zgodności,
* braku na wyrobach adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, brakunazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego.

Do 11 przedsiębiorców wprowadzających do obrotu zakwestionowane wyroby skierowano pisma wzywające do usunięcia stwierdzonych niezgodności formalnych oraz przedstawienia dowodów potwierdzających ich usunięcie.

W trakcie **2 kontroli etykiet efektywności energetycznej** kontrolą objęto łącznie **3**  **partie** wyrobów, w tym :

* + pralki – **2** **partie**,
  + chłodziarko-zamrażarki – **1 partia**.

Nieprawidłowości w trakcie przeprowadzanych kontroli w powyższym zakresie nie stwierdzono.

Kontrole **maszyn** przeprowadzono w **9** placówkach detalicznych. Nieprawidłowościstwierdzono w **5 placówkach.**Ocenie poddano łącznie **27 partii** maszyn, w tym**:** szlifierki - 9 partii, polerki – 2 partie, wyrzynarka -  2 partie,  pilarka tarczowa – 1 partia, młotowiertarka – 1 partia,kosy spalinowe- 4 partie**,** podkaszarka -  1 partia, kosiarka spalinowa- 1 partia,kosiarki elektryczne - 2 partie,glebogryzarka - 1 partia,sekator spalinowy - 1 partia.

Zakwestionowano **11 partii** maszyn.

Niezgodności z wymaganiami zasadniczymi stwierdzono w odniesieniu do **10 partii:**

* nieprawidłowo sporządzone instrukcje –**7 partii,**
* brak wymaganego oznakowania na wyrobie **– 8 partii.**

Niezgodności z wymaganiami innymi niż zasadnicze, tj. nieprawidłowo sporządzone deklaracje zgodności stwierdzono w odniesieniu do **5 partii** maszyn.

W związku ze stwierdzeniem podczas kontroli maszyn,które nie spełniały zasadniczych  i innych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.) Podlaski Wojewódzki Inspektor IH na podstawie art. 40k ust. 2 uosoz zwrócił się do 7 wprowadzających wyroby do obrotu z wnioskami o dobrowolne usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz przedstawienie dowodów podjętych działań w określonym terminie. Wszyscy wprowadzający maszyny do obrotu usunęli nieprawidłowości.

Realizując program kontroli własny, przeprowadzono **10 kontroli** uprzedsiębiorców oferujących do sprzedaży wyroby aerozolowe.

Sprawdzeniem objęto **30 partii wyrobów** **aerozolowych** oferowanych do sprzedaży, między innymi: kosmetyki i odświeżacze powietrza. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **14 partii** aerozoli i dotyczyły one nie zamieszczenia w oznakowaniu odpowiednich napisów ostrzegawczych, napisów definiujących środki ostrożności, zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia.

W trakcie przeprowadzonych kontroli pobrano do badań laboratoryjnych **3 próbki** wyrobów aerozolowych. Pobrane próbki wysłano do JSH HAMILTON POLAND S.A., ul. Chwaszczyńska 180, 81-571 Gdynia – w celu poddania ich badaniom laboratoryjnym pod kątem zgodności z wymaganiami § 15 pkt 2) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 listopada 2009 roku w sprawie szczegółowych wymagań dla wyrobów aerozolowych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 854) w zakresie szczelności powietrznej i wodnej. Przeprowadzone badania wykazały, że objęte badaniem produkty są zgodne z wymaganiami ww. rozporządzenia.

Do wprowadzających do obrotu zakwestionowane wyroby skierowano **12 pism** informujących o stwierdzonych nieprawidłowościach, wskazując na możliwości podjęcia dobrowolnych działań naprawczych w zakresie prawidłowego oznakowania wyrobów.

* 1. **Bezpieczeństwo produktów**

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku prowadził kontrole spełniania przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa, których celem było eliminowanie z obrotu produktów stwarzających zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

W powyższym zakresie przeprowadzono **50 kontroli** obejmując badaniem:

* drabiny i stołki,
* meble wypoczynkowe i przeznaczone do spania,
* świece dekoracyjne,
* artykuły i dla małych dzieci,
* tarcze ścierne.

Zbadano **197** partii produktów. Zakwestionowano **62** partie (**31%**) z uwagi na:

* cechy i właściwości powodujące, że wyrób nie jest bezpieczny,
* brak w oznaczeniu produktu lub jego instrukcji informacji istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa,
* brak bądź niepełną instrukcję użytkowania.

Przeprowadzono **4 kontrole,** w toku których sprawdzono **15 partii drabin i stołków**.

Nieprawidłowości stwierdzono w **2 placówkach** **(50%)**, w których zakwestionowano łącznie **6** **partii** wyrobów **(40%)** z uwagi na:

* braku piktogramu w oznakowaniu wyrobu – **2 partie**;
* braku instrukcji użytkowania – **4 partie**.

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli były podstawą do skierowania **3 pism** informujących o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz wskazujących na zasadność podjęcia działań zmierzających do ich wyeliminowania.

W ramach realizacji własnego programu kontroli mebli (wypoczynkowych i przeznaczonych do spania) pod kątem spełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa, przeprowadzono łącznie **10 kontroli** wtrakcie których sprawdzono **45 partii** mebli. Zakwestionowano **19 partii,** co stanowi **42%** ogółem zbadanych. Uchybienia stwierdzono w **5 placówkach**, co stanowi **50%** ogółem skontrolowanych.

Nieprawidłowości polegały na stwierdzeniu cech konstrukcyjnych, zagrażających bezpieczeństwu konsumentów w odniesieniu do 6 partii mebli oraz niewłaściwym oznakowaniu, braku lub niekompletnych instrukcjach użytkowania – w przypadku 19 partii mebli.

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli były podstawą do:

* skierowania 4 pism informujących o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz wskazujących na zasadność podjęcia działań zmierzających do ich wyeliminowania.
* przeprowadzenia 2 kontroli u producentów wyrobów, co do których istniało prawdopodobieństwo, że nie są to produkty bezpieczne. W trakcie kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

W ramach realizacji własnego tematu kontroli bezpieczeństwa **tarcz ściernych** oraz przestrzegania przepisów o obowiązku informowania o cenach towarów i usług przeprowadzono **10 kontroli** przedsiębiorców prowadzących sprzedaż tego rodzaju narzędzi ręcznych ściernych.

Celem kontroli była ocena bezpieczeństwa narzędzi ręcznych – tarcz ściernych. Nieprawidłowości stwierdzono u **9 przedsiębiorców** co stanowi **90 %** wszystkich skontrolowanych.

Łącznie kontrolą objęto **53 partie** tarcz ściernych. Przy **49 partiach** podane były aktualne terminy ważności. W toku kontroli w **3 placówkach** ujawniono **4 partie** tarcz wyeksponowane do sprzedaży po minionych okresach ważności, jakie przewidział producent. Przeterminowane tarcze przedsiębiorcy wycofali z obrotu w celu ich zniszczenia. Zakwestionowano również **4 partie** tarcz ze względu na brak instrukcji użytkowania.

W 2018 roku przeprowadzono **10 kontroli** dotyczących **bezpieczeństwa artykułów dla dzieci** takich jak: wózki dziecięce, barierki bezpieczeństwa, smoczki do uspokajania, wyroby do mocowania smoczka, nosidełka, krzesełka wysokie, siedziska montowane do krzesła i sprzęt do picia.. Oceny bezpieczeństwa artykułów dla dzieci dokonano poprzez przeprowadzenie ich oceny organoleptycznej, sprawdzenie prawidłowości oznakowania oraz informacji zawartych w instrukcji użytkowania dołączonej do wyrobów.

Nieprawidłowości stwierdzono w **5 placówkach**.

Skontrolowano **31 partii** **produktów**, zakwestionowano **9 partii wyrobów** (co stanowi 29% łącznie objętych kontrolą).Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

* nieprawidłowe oznakowanie wyrobów – **9 partii** (4 wózki dziecięce, 4 krzesełka do karmienia, 1 butelka ze smoczkiem):
* w 4 przypadkach – brak oznakowania bezpośrednio na wyrobie oraz brak ostrzeżeń i informacji w instrukcji użytkowania;
* w 5 przypadkach – brak ostrzeżeń i informacji w instrukcji użytkowania;
* 1 wyrób (wózek dziecięcy) zakwestionowano w związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych;
* brak widocznych w punkcie sprzedaży informacji dla konsumentów, zawierających wskazanie pojemników, dla których przeznaczone są akcesoria do picia znajdujące się w wyposażeniu 2 kubków treningowych.

Do badań w Laboratorium UOKiK w Lublinie (w zakresie stateczności, integralności konstrukcji, zagrożeń związanych z zadławieniem się i połknięciem, mechanizmów blokujących, otworów i szczelin, systemów zapięć oraz przydatności wózka) przekazano 1 sztukę produktu – wózek dziecięcy.

W wyniku badań laboratoryjnych przedmiotowy wózek zakwestionowano z uwagi na:

* niewystarczające zabezpieczenie przed przypadkowym zwolnieniem mechanizmów blokujących (pkt 8.3.3.1.1.3b ww. normy),
* niewystarczającą wytrzymałość koła (pkt 8.10.5 ww. normy).

W trakcie badań laboratoryjnych:

* jedno urządzenie operacyjne (z tyłu oparcia) nie powróciło do położenia początkowego, a urządzenia blokujące nie załączyły się ponownie,
* przednie prawe koło odłączyło się od wózka.

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli były podstawą do skierowania 8 pism informujących o stwierdzonych nieprawidłowościach, wskazujących na zasadność podjęcia działań zmierzających do dostosowania oznakowania wyrobów do wymagań norm oraz przekazania 1 akt kontroli do UOKiK w Warszawie, w trybie art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2047).

W ramach realizacji tematu własnego przeprowadzono **12 kontroli**, których celem była **ocena bezpieczeństwa świec przeznaczonych do użytku w pomieszczeniach zamkniętych.** Podczas przeprowadzonych kontroli sprawdzono także legalność prowadzonej działalności gospodarczej, przestrzeganie obowiązków w zakresie informowania o cenach towarów oraz przestrzeganie obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 7 października 1999 roku o języku polskim (tekst jednolity Dz.U. z 2011 r., Nr 43, poz. 224 z późn.zm.).

Podczas przeprowadzonych kontroli badaniem objęto przeznaczone do użytku w pomieszczeniach zamkniętych świece o kształcie walców, kul, choinki, kwiatków, ptaka, aniołka, jajka, królika, a także świece stożkowe.

Przedmiotem kontroli była ocena bezpieczeństwa świec – w zakresie udostępnienia konsumentom stosownych informacji (w tym ostrzeżeń), cech możliwych do ustalenia za pomocą badań organoleptycznych oraz – w odniesieniu do 2 partii – sprawdzenia ich cech w trakcie palenia (w oparciu o wyniki badań laboratoryjnych).

Kontrolą objęto **10 przedsiębiorców**. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **7 przedsiębiorców**, co stanowi 70% ogółem skontrolowanych przedsiębiorców.

Sprawdzeniem objęto łącznie **50 wyrobów**, w tym 25 świec produkcji krajowej, 20 świec importowanych i 5 świec pochodzących z innych krajów UE, tj. z Niemiec.

Zakwestionowano **18 produktów**, co stanowi **36%** ogółem zbadanych. Produkty zakwestionowano z uwagi na:

* nieprawidłową konstrukcję (2 wyroby),
* nieprawidłowe oznakowanie (17 wyrobów), polegające m. in. na: braku informacji z zakresu bezpieczeństwa, braku ogólnego znaku ostrzegawczego lub słowa „OSTRZEŻENIE”, umieszczeniu informacji dotyczących bezpieczeństwa produktów, które były niewidoczne i nieczytelne dla konsumentów.

W wyniku przeprowadzonych badań zakwestionowano dwie zbadane próbki, co stanowi **67%** wszystkich zbadanych. Świece wykazywały cechy produktu niestabilnego, zaobserwowano wycieki wosku oraz pęknięcia.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości były podstawą do:

* skierowania do 7 przedsiębiorców pism informujących o stwierdzonych nieprawidłowościach w odniesieniu do 16 świec,
* skierowania do 1 przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu 2 wyrobów, wystąpienia w sprawie usunięcia nieprawidłowości związanych z naruszeniem ustawy o języku polskim,
* przekazania do Prezesa UOKiK, w trybie art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 2047), akt kontroli dotyczących 2 produktów, które nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ww. ustawy i istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że nie są one produktami bezpiecznymi.
  1. **Jakość paliw**

W oparciu o uprawnienia wynikające z ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przeprowadzono **82 kontrole dotyczące jakości paliw** w 68 podmiotach, z czego :

* **74 kontrole** w 65 ogólnodostępnych stacjach paliw,
* **4 kontrole** w hurtowniach paliw należących do 3 przedsiębiorców,
* **4 kontrole** przeprowadzone w wyniku wcześniejszych kontroli, w trakcie których ustalono niewłaściwą jakość paliwa, z czego w 3 kontrolach nie pobierano próbek paliw.

W toku wszystkich kontroli zbadano **81 próbek paliw** (45 próbek w systemie europejskim, 36 próbek – pozostałe kontrole), w tym:

* benzyna bezołowiowa Pb 95 – 26 próbek,
* benzyna bezołowiowa Pb 98 – 5 próbek,
* olej napędowy ON – 33 próbki,
* LPG – 17 próbek.

Kwestionowano jakość **3** **partii**  paliw, w tym:

* 1 partię oleju napędowego ON z uwagi na zaniżoną stabilność oksydacyjną,
* 2 partie gazu LPG z uwagi na przekroczony parametr: badanie działania korodującego na płytce miedzianej.

W objętym sprawozdaniem okresie nie kwestionowano jakości benzyny bezołowiowej Pb 95 i Pb 98.

W związku ze stwierdzeniem w obrocie stacji paliw niewłaściwej jakości, do prokuratur skierowano **3 zawiadomienia** o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

* 1. **Artykuły nieżywnościowe i usługi bytowe**

Inspektorat przeprowadził w ww. obszarze **150 kontroli** przedsiębiorców oferujących do sprzedaży produkty nie podlegające przepisom dotyczących oceny zgodności lub ogólnego bezpieczeństwa produktów. Sprawdzeniem objęto **1074 partii** produktów, kwestionując **253 partie**. Przeprowadzono **39 kontroli** przedsiębiorców świadczących różnego rodzaju usługi, a także **59** kontroli w zakresie sprawdzenia uwidocznienia cen towarów i usług w placówkach detalicznych. Przeprowadzono również **10 kontroli** w zakresie realizacji przez przedsiębiorców obowiązku wystawiania i przekazywania świadectw jakości podmiotom dokonującym zakupu paliw stałych, **10 kontroli** w zakresie uwidaczniania informacji o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych oraz **13 kontroli** w zakresie, legalności działania (posiadania koncesji w zakresie obrotu paliwami, legalności prowadzonej działalności gospodarczej), uwidaczniania informacji o wysokości cen oraz obowiązku przekazania do Prezesa URE informacji o rodzajach i lokalizacji infrastruktury paliw ciekłych wykorzystywanej do prowadzonej działalności.

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości polegały na:

* nieprzestrzeganiu przepisów dotyczących zasad uwidaczniania cen,
* nieudostępnianiu konsumentom informacji wymaganych przepisami prawa,
* niewłaściwym oznaczeniu towaru,
* nieprawidłowej jakości towarów poddanych badaniom laboratoryjnym.

Przeprowadzono **7 kontroli** (1 hurtownia, 6 sklepów detalicznych) dotyczących sprawdzenia wyrobów pod względem niektórych substancji chemicznych, podczas których pobrano próbki biżuterii sztucznej oraz wyrobów skórzanych do badań laboratoryjnych. Nieprawidłowości stwierdzono u jednego przedsiębiorcy.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi na zgodność z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu ((WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 roku w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowania ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów – załącznik XVII (Dz. U. L 396 z 30.12.2006r. z późn. zm.) – wykazały, że w próbce biżuterii sztucznej – bransoletce **stwierdzono zawartość ołowiu** w łącznikach w ilości większej niż 4444 mg/kg, w końcówkach w ilości (1890 ± 210) mg/kg, w bransoletce w ilości (1280 ± 150) mg/kg, wykryto obecności ołowiu w zapięciu w ilości mniejszej niż 111,2 mg/kg. Wykryto obecność kadmu w bransoletce i końcówkach w ilości mniejszej niż 9,6 mg/kg, w pozostałych elementach nie wykryto obecności kadmu. Zawartości ołowiu w łącznikach nie oznaczono, ponieważ wyniki badania znajdują się powyżej zakresu oznaczalności metody.

Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej bransoletki – sprawa w toku.

W **zakresie prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami** przeprowadzono **5 kontroli** (4 placówkach detalicznych i 1 hurtowni). Badaniem objęto łącznie **19 partii** kosmetyków.

W trakcie kontroli **zakwestionowano 1 partię** kosmetyku,z uwagi na określenie daty minimalnej trwałości poprzedzone zwrotem „termin trwałości”. Do wprowadzającego kosmetyk do obrotu skierowano wystąpienie pokontrolne wnoszące o wyeliminowanie stwierdzonej nieprawidłowości. W odpowiedzi firma przesłała zdjęcie prawidłowo sporządzonego oznakowania etykiety.

Badaniom laboratoryjnym, poddano **3 próbki kosmetyków**. Przeprowadzone badania  2 partii kosmetyków w zakresie zgodności masy netto oraz zawartości parabenów w odniesieniu do deklaracji znajdujących się na oznakowaniu wyrobów oraz 1 partii kosmetyku w zakresie zgodności masy netto oraz pH w odniesieniu do deklaracji znajdujących się na oznakowaniu wyrobów – **nieprawidłowości nie wykazały**.

**Produkty biobójcze** sprawdzane były w trakcie **4 kontroli.** Badaniom poddano **11 partii** produktów, w tym **9 partii biobójczych**, które posiadały także właściwości mieszanin niebezpiecznych.

Nieprawidłowości ujawniono **we wszystkich 4 skontrolowanych placówkach**. W zakresie oznakowania **w 2 placówkach zakwestionowano 2 partie produktów biobójczych** (posiadających właściwości mieszaniny niebezpiecznych), z uwagi na brak w oznakowaniu informacji wymaganych na podstawie przepisów regulujących prawidłowość ich oznakowania, a także istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa ich użytkowania. Produkty w trakcie kontroli zostały wyłączone z obrotu celem dokonania zwrotu do źródła zakupu lub przeznaczenia na potrzeby własne nie związane ze sprzedażą.

Do **2 podmiotów** odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu zakwestionowanych produktów biobójczych, wystosowano wystąpienia pokontrolne z wnioskami o podjęcie działań w celu wyeliminowania stwierdzonych rozbieżności. Wystąpienia przekazano do wiadomości do miejscowo właściwych PSSE.

Wobec **2 osób**, które popełniły wykroczenia wprowadzając do obrotu produkty biobójcze będące też mieszaninami niebezpiecznymi bez wymaganych oznaczeń zastosowano środki oddziaływania wychowawczego *-* pouczenia na zasadach określonych w art. 41 Kodeksu wykroczeń.

W każdej z 4 skontrolowanych placówek stwierdzono również, że przedsiębiorcy nie dopełnili obowiązków wynikających z przepisów art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi i nie wywiesili jakichkolwiek informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi oraz znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach.Na każdego z przedsiębiorców nałożono kary pieniężne w wysokości po 500 zł w drodze decyzji administracyjnych.Wszyscy przedsiębiorcy brakujące informacje wywiesili dla odbiorców produktów w opakowaniach w trakcie trwania czynności kontrolnych.

Prawidłowość obrotu handlowego, w tym **oznakowanie pojedynczych opakowań wyrobów chemii gospodarczej –** **detergentów,** badano w trakcie **5 kontroli**. Nieprawidłowości stwierdzono **w 1 placówce**. Badaniom objęto **17 partii detergentów,** w tym w zakresie prawidłowości oznakowania zbadano **10 partii** detergentów, zaś **7 partii** sprawdzono laboratoryjnie w zakresie masy netto/napełnienia w odniesieniu do deklaracji producenta.

W wyniku przeprowadzonych kontroli, zarówno w zakresie oznakowania jak też badań laboratoryjnych nieprawidłowości nie stwierdzono.

W 1 placówce stwierdzono, że przedsiębiorca nie wywiesił w miejscu sprzedaży produktów w opakowaniach informacji wymaganych na podstawie art. 42 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 150 z późn. zm.), tj. informacji w zakresie dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi oraz znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach. Brakujące informacje uzupełniono w trakcie trwania kontroli. Na przedsiębiorcę za ujawnione uchybienie nałożono karę pieniężną w wysokości500 zł w drodze decyzji administracyjnej.

**Prawidłowość oznakowania zimowych płynów i koncentratów do spryskiwaczy szyb samochodowych oraz płynów i koncentratów do chłodnic**, kontrolowano w **3 placówkach**. Kontrolą objęto **11 partii** produktów, w tym w zakresie prawidłowością oznakowania skontrolowano **9 partii** produktów, zaś **2 partie** sprawdzono laboratoryjnie w zakresie określenie temperatury krystalizacji cieczy ºC.

W wyniku przeprowadzonych kontroli, **nieprawidłowości** ujawniono **w 1 placówce,** w której zakwestionowano w zakresie oznakowania **2 partie** produktów – mieszanin niebezpiecznych**,** w tym **1 partię** zimowego płynu do spryskiwaczy i **1 partię** płynu do chłodnic – z uwagi na brak w oznakowaniu informacji wymaganych na podstawie przepisów regulujących prawidłowość ich oznakowania, a także istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa ich użytkowania. Zakwestionowane produkty zostały niezwłocznie wyłączone z obrotu handlowego i zwrócone do źródła zakupu.

Do **2 podmiotów** odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu zakwestionowanych mieszanin niebezpiecznych, wystosowano wystąpienia pokontrolne z wnioskami o podjęcie działań w celu wyeliminowania stwierdzonych rozbieżności. Wystąpienia przekazano do wiadomości do miejscowo właściwych PSSE.

Wobec **1 osoby**, która popełniła wykroczenie wprowadzając do obrotu mieszaniny niebezpieczne bez wymaganych oznaczeń, zastosowano środek oddziaływania wychowawczego *-* pouczenie na zasadach określonych w art. 41 Kodeksu wykroczeń.

Przeprowadzono  **5 kontroli** placówek prowadzących **sprzedaż detaliczną baterii i akumulatorów.** Sprawdzeniem objęto **16 partii** wyrobów, w tym: 8 partii akumulatorów samochodowych, 6 partii baterii przenośnych i 2 partie sprzętu, w którym przewidziano do zainstalowania baterie bądź akumulatory.

Nieprawidłowości ujawniono w **2 podmiotach**, co stanowi **40** **%** wszystkich skontrolowanych i polegały one na braku umieszczonej w miejscu widocznym klientom informacji o punktach zbierania zużytych akumulatorów, zorganizowanych przez przedsiębiorcę wprowadzającego je do obrotu, co jest niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 53 pkt 2ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 roku o bateriach i akumulatorach.

W trakcie prowadzonych kontroli, do badań laboratoryjnych w Pracowni Analizy Instrumentalnej Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi pobrano 2 partie baterii w zakresie ustalenia zawartości kadmu, ołowiu i rtęci. Wyniki badań wykazały, że w zbadanych próbkach nie wykryto obecności rtęci i ołowiu oraz stwierdzono dopuszczalną zawartość kadmu.

W oparciu o ustalenia z kontroli wobec 2 kontrolowanych zastosowano środek oddziaływania wychowawczego na zasadzie art. 41 Kodeksu wykroczeń w postaci pouczenia, w związku z popełnieniem wykroczenia z art. 89 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach.

Przeprowadzono **97 kontroli,** w których sprawdzeniu poddano **prawidłowość oznakowania wyrobów włókienniczych** oraz – w części kontroli – również ich jakość.

Kontrolą objęto wyroby z tkanin i dzianin dla niemowląt i małych dzieci, ręczniki i stroje kąpielowe, odzież sportową, konfekcję z tkanin i dzianin dla dorosłych, odzież zimową. Sprawdzeniu poddano **838 partii** wyrobów, z czego zakwestionowano **218**, co stanowi **26%** objętych sprawdzeniem.

**Nieprawidłowości** stwierdzono w **45** kontrolowanych podmiotach, co stanowi 46% objętych kontrolą.

Laboratoryjnie w zakresie zgodności składu surowcowego z deklarowanym przez producenta zbadano **17 partii** produktów. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych ustalono, iż przy **10 partiach** wyrobów skład surowcowy deklarowany przez producenta jest niezgodny z rzeczywistym ustalonym laboratoryjnie (58% zbadanych) .

Z uwagi na używanie w określeniu składu surowcowego niewłaściwych nazw włókien zakwestionowano **218 partii** wyrobów, co stanowi **24%** zbadanych w zakresie prawidłowości oznakowania.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości były podstawą do skierowania do dostawców kwestionowanych wyrobów wystąpień pokontrolnych informujących o stwierdzonych nieprawidłowościach, wskazujących na możliwość podjęcia działań zmierzających do ich wyeliminowania oraz wymierzenia 36 przedsiębiorcom grzywien w postaci mandatów karnych kredytowanych na łączną kwotę 4000 zł za popełnienie wykroczeń z art. 136 § 2 lub art. 60 ¹ § 3 Kodeksu wykroczeń. Ponadto wydano 5 decyzji zobowiązujących kontrolowanych do poniesienia kosztów przeprowadzonych badań.

W ramach realizacji tematu Prezesa UOKiK, przeprowadzono **3 kontrole**, których celem było sprawdzenie **prawidłowości oznakowania wyrobów zawierających lotne związki organiczne**.

Badaniem objęto **10 partii** produktów chemicznych, w tym farby matowe, przeznaczone do malowania ścian, sufitów wewnątrz budynków, farby przeznaczone do malowania zewnętrznych murów, farby kryjące, lakiery przeznaczone do malowania wewnętrznych lub zewnętrznych elementów wykończeniowych, bejce cienkopowłokowe, farby do gruntowania o właściwościach wiążących oraz farby do ochrony drewna.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Realizując program kontroli dot. **przestrzegania przez przedsiębiorców wymagań ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym** przeprowadzono **5 kontroli.**

Sprawdzeniem objęto **25 partii wyrobów**, z których **zakwestionowano 2 partie** (lampka, słuchawki).

Nieprawidłowości stwierdzono **w 2 placówkach detalicznych,** dotyczyły one naruszenia przepisów:

* **art. 39 pkt 3** ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1688 z późn. zm.) z uwagi na nie dołączenie do wyrobów informacji, określonych w **art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2** przedmiotowej ustawy informujących o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy – symbolu selektywnego zbierania (przekreślonego kosza – wzór określa załącznik nr 2 do ww. ustawy) oraz o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych,
* **art. 37 ust. 4** ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1688 z późn. zm.) z uwagi na nie umieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy,
* **art. 39 pkt 2** ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1688 z późn. zm.), z uwagi na nie umieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Do 2 przedsiębiorców wprowadzających kwestionowane wyroby, skierowano wystąpienia pokontrolne z wnioskami o podjęcie działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie informacji dołączanych do urządzenia. W przypadku 1 przedsiębiorcy - złożone wyjaśnienia w ocenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku, dały podstawę do zastosowania wobec strony postępowania przepisów art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tj.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1466), w związku z czym wydano decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia kary pieniężnej na podstawie art. 93 ust. 2 ustawie z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1466) z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych w art. 39 pkt 3 ww. ustawy przez przedsiębiorcę.

Wydana została 1 decyzja administracyjna w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w wysokości 7000 zł z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych art. 39 pkt 2, pkt 3, art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1688 z późn. zm.).

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku, w ramach realizacji własnego programu kontroli **legalności i rzetelności działania przedsiębiorców prowadzących sprzedaż artykułów ogrodniczych** przeprowadził **11 kontroli**.

Nieprawidłowości stwierdzono w **9 placówkach –** co stanowi **82 %** skontrolowanych.

Celem kontroli było sprawdzenie legalności i rzetelności funkcjonowania przedsiębiorców prowadzących detaliczną sprzedaż produktów służących do urządzania i pielęgnacji ogrodów – w odniesieniu do obowiązków dotyczących informowania o wysokości cen oraz dołączania do produktów informacji o ich nazwie i właściwościach w języku polskim. Kontrolą w powyższym zakresie objęto rośliny (sadzonki kwiatów, krzewów, drzew, materiał siewny), podłoża do uprawy roślin, nawozy do roślin w postaci płynnej i stałej, proste narzędzia i przybory ogrodnicze.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły:

* nieuwidocznienia cen towarów oferowanych do sprzedaży (wyeksponowanych na sali sprzedażowej ) – **w 2 placówkach**,
* nieuwidocznienia cen towarów oferowanych do sprzedaży (umieszczonych w miejscu niedostępnym dla konsumentów) **w 1 placówce**,
* nieuwidocznienia cen jednostkowych – **w 7 placówkach**,
* nieprawidłowego wyliczenia cen jednostkowych – **w 1 placówce,**
* oferowania do sprzedaży towarów z opisami, ostrzeżeniami, instrukcjami i innymi informacjami sporządzonymi w języku obcym bez podania polskiej wersji językowej – **w 6 placówkach.**

W **5 placówkach,** w których odbywała się sprzedaż produktów luzem, dokonano kontrolnego przeważenia zakupionych produktów. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

Ustalenia poczynione w trakcie kontroli dały podstawę do:

* wydania w toku kontroli **2 żądań** mających na celu usunięcie nieprawidłowości odnoszących się do nieuwidocznienia cen jednostkowych towarów,
* wydania **8 decyzji** wymierzających karę pieniężną na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług – w łącznej kwocie 3650 zł.,
* skierowania do dystrybutorów kwestionowanych towarów **8 wystąpień** pokontrolnych w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

Sprawdzeniu poddano **39** przedsiębiorców, prowadzących działalność polegającą na **świadczeniu usług**. Nieprawidłowości stwierdzono u **16 przedsiębiorców** co stanowi **41 %** wszystkich skontrolowanych.

Realizując program kontroli **rzetelności i legalności działania przedsiębiorców  świadczących usługi w zakresie udostępniania miejsc parkingowych** przeprowadzono **10 kontroli.** Nieprawidłowości stwierdzono w **6 placówkach**. Polegały na:

* braku uwidocznionych cen usług w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do miejsca parkingowego, poruszających się po drogach publicznych - w 6 placówkach,
* uwidocznieniu w cenniku świadczenia usług parkingowych cen w przedziałach cenowych w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości – w 1 placówce.

W trakcie przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że 8 przedsiębiorców opracowało i udostępniło klientom korzystającym z usług regulaminy korzystania z parkingu. Analiza regulaminów wykazała, że **5 przedsiębiorców** nie zawarło w regulaminie zapisów odnoszących się do zasad wyliczania ceny za usługi po przekroczeniu określonej jednostki czasowej.

Dwóch przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą związaną z usługami parkingowymi, którzy nie uwidocznili konsumentom regulaminów korzystania z parkingu, nie uwidoczniło także konsumentom zapisów odnoszących się do zasad wyliczania ceny za usługi parkingowe, a w jednym przypadku również za usługę prysznica.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że w przypadku 2 regulaminów świadczenia usług określono między innymi:

* „Przed wjazdem na parking, parkujący obowiązany jest wykupić w kasie parkingu żeton uprawniający do zajęcia określonego miejsca parkingowego”. W uwidocznionym dla konsumentów cenniku usług ani w regulaminie nie wskazano kwoty, którą klient winien zapłacić za żeton. Osoba upoważniona wyjaśniła, że błędnie określono sformułowanie dotyczące wykupu żetonu. Żeton jest wydawany nieodpłatnie i jest potwierdzeniem zajmowanego stanowiska na parkingu,
* „Wysokość opłat za parkowanie określa cennik znajdujący się w pomieszczeniu obsługi parkingu, zależnie od rodzaju parkowanego pojazdu oraz jego stanu i wartości. Opłaty dobowe wnoszone są przy odbiorze pojazdu i uiszczane gotówką w kasie parkingu”. Przedsiębiorca oświadczył, że wysokość opłaty za parkowanie samochodu osobowego ustala wspólnie z właścicielem pojazdu zgodnie z zakresem uwidocznionym w cenniku, a różnica w opłatach za dobę parkowania wynika z ewentualnych kosztów w razie powstania szkody na rzecz właściciela pojazdu w przypadku nie wykrycia sprawcy szkody.

Kontrolowani przedsiębiorcy na etapie kontroli wyeliminowali zakwestionowane zapisy.

Ponadto w trakcie kontroli w 1  placówce stwierdzono, że przy wjeździe na parking oraz w cenniku znajdującym się w punkcie obsługi klientów wskazano ceny opłat za: do 5 min - 0 zł, od 5-30 min – 3 zł, od 30-60 min – 4 zł, druga godz. i następna - 3 zł, doba - 20 zł. Osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy oświadczyła, że stawki opłat za godzinę pobierane są do siedmiu godzin parkowania, następnie od 7 -24 godzin pobierana jest wyłącznie opłata dobowa -20 zł. Po przekroczeniu doby opłaty pobierane są zgodnie z kwotami wskazanymi w cenniku. Właściwe zapisy, w trakcie kontroli zostały w cenniku zamieszczone.

Stwierdzone podczas przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości dały podstawę do wszczęcia wobec **6 przedsiębiorców** postępowań administracyjnych w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, które zakończono wydaniem **6** **decyzji** w przedmiocie nałożenia kar pieniężnych w kwocie łącznej 1600 zł .

**6 kontroli** przeprowadzono u przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie **prowadzenia sal zabaw**.

Głównym celem kontroli była ocena bezpieczeństwa świadczenia usług przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie organizacji sal zabaw oraz prawidłowość uwidocznienia cen. Ponadto w trakcie kontroli ustalano czy przedsiębiorcy opracowali regulaminy świadczenia usług i czy zawarli dobrowolne umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

Nieprawidłowości w zakresie bezpieczeństwa stwierdzono w **4 kontrolowanych** placówkach, co stanowi **67 %** objętych sprawdzeniem.

W trakcie kontroli zakwestionowano występujące na salach zabaw: ostro zakończone elementy, wystające wkręty, zniszczone (popękane materiały obiciowe), niebezpieczne usytuowanie zjeżdzalni dla innych bawiących się dzieci, nisko osadzone gniazdka sieciowe nie zabezpieczone zaślepkami, luźno zwisający przewód elektryczny (przedłużacz).

Ponadto w **4 podmiotach** stwierdzono **naruszenie przepisów dotyczących uwidocznienia cen.**

Po kontroli wydano wobec przedsiębiorców **4** decyzje administracyjne na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) **na łączną kwotę** kary **900 zł**

Do Delegatury UOKiK w Lublinie przekazano treści regulaminów uwidocznione w 6 kontrolowanych salach zabaw w celu rozstrzygnięcia czy nie zawierają niedozwolonych postanowień umownych.

W zakresie kontroli legalności i rzetelności przedsiębiorców świadczących **usługi w obrocie nieruchomościami** przeprowadzono **5 kontroli** (w tym **2 pośredników** w obrocie nieruchomościami, **2 rzeczoznawców** majątkowych oraz **1 zarządcę** nieruchomości).

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie czy przedsiębiorcy dokonali stosownego zgłoszenia prowadzonej działalności do organów ewidencyjnych, czy posiadają wymagane na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst. jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 121 z późn. zm.) ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz czy dołączają kopie polis ubezpieczeniowych do zawieranych umów z zakresu obrotu nieruchomościami.

W wyniku przeprowadzonych kontroli w ww. placówkach **nie ujawniono** nielegalnego prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie obrotu nieruchomościami. Każdy z przedsiębiorców prowadził działalność obrotu nieruchomościami w oparciu o zgłoszenie prowadzonej działalności do CEiDG. Zakresy i miejsca prowadzenia działalności były zgodne z dokonanymi zgłoszeniami w CEiDG.

Wszyscy skontrolowani przedsiębiorcy świadczący usługi z zakresu obrotu nieruchomościami posiadali aktualne polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Ponadto 2 przedsiębiorcy u których sprawdzono obowiązek dołączania kopii polis ubezpieczenia OC do umów ten obowiązek również spełnili.

W ramach tematu własnego przeprowadzono **9 kontroli**, których celem była ocena bezpieczeństwa **usług świadczonych poprzez udostępnienie sprzętu do treningu w ogólnodostępnych klubach typu „fitness”** oraz eliminowanie zagrożeń dla zdrowia i życia użytkowników tego sprzętu. Ponadto dokonano sprawdzenia legalności prowadzenia działalność gospodarczej oraz przestrzegania przepisów o obowiązku uwidocznienia cen, a także stanu sanitarno-porządkowego obiektów.

Ocenie poddano **29**  przyrządów służących do treningu i ćwiczeń, takich jak: sprzęt do treningu siłowego, orbitreki, rowery treningowe, trenażery wioślarskie oraz bieżnie ruchome napędzane silnikiem elektrycznym.

**Nieprawidłowości** stwierdzono w **5** kontrolowanych placówkach (**55 %** objętych kontrolą). Polegały one na:

* uchybieniach o charakterze konstrukcyjnym, mogących mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania – dotyczy **6 przyrządów** służących do treningu i ćwiczeń w **2 obiektach,**
* nie uwidocznieniu cen jednostkowych - w **4** placówkach,
* nie uwidocznieniu w cenniku ilości potrawy- w **2** placówkach,
* brak w cenniku określenia potrawy oferowanej klientom- stwierdzono w **1** placówce.

Stwierdzone w czasie kontroli nieprawidłowości dały podstawę do wszczęcia **5 postępowań administracyjnych** w sprawie ustalenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, które zakończono wydaniem **5 decyzji** w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, w kwocie **950 zł**.

Działając w oparciu o własny całoroczny program kontroli dotyczący prawidłowości przekazywania przez przedsiębiorców informacji o cenach towarów i usług, przeprowadzono kontrole w **37 placówkach** detalicznych zlokalizowanych na terenie targowisk.

Nieprawidłowości, polegające na braku informacji o cenach oraz cenach jednostkowych towarów stwierdzono w **16 placówkach**. W trakcie kontroli stwierdzono **brak informacji o cenach towarów** **przy 21 partiach towarów**. Natomiast nieprawidłowości polegające na **braku informacji o cenach jednostkowych towarów** stwierdzono przy **574 partiach.**

Prawidłowość wyliczenia cen jednostkowych sprawdzono przy **342 artykułach** (m.in. kosmetycznych, chemii gospodarczej, karmy dla psów i kotów, kosmetyków dla zwierząt) i stwierdzono, że ceny jednostkowe były prawidłowo wyliczone.

W trakcie kontroli, wszyscy przedsiębiorcy niezwłocznie wyeliminowali stwierdzone nieprawidłowości poprzez uwidocznienie cen oraz cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej. Z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług **(**tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze zm.),wydano **16 decyzji** administracyjnych, wymierzające kary pieniężne w łącznej kwocie **4150 złotych.**

Przeprowadzono **22 kontrole**, których celem było sprawdzenie **przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 roku, o informowaniu o cenach towarów i usług** (t.j. Dz. U z 2017 r., poz. 1830 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121), dotyczących oznaczania towarów ceną i uwidaczniania cen – 6 w placówkach prowadzących działalność usługową i 16 w placówkach detalicznych.

Nieprawidłowości stwierdzono w **15 placówkach** (14 placówki detaliczne oraz placówka prowadząca działalność usługową), co stanowi 68% wszystkich objętych kontrolą.

Skontrolowano **835 partii** produktów, zakwestionowano **494 partie**.

W wyniku przeprowadzonych kontroli **stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

* brak informacji o cenach jednostkowych towarów (**487 partii wyrobów**);
* błędnie wyliczona cena jednostkowa (**1 partia**);
* nieprawidłowe oznaczenie ceną – błędnie wyliczone ceny z uwzględnieniem promocji/obniżki (**6 partii wyrobów**).
* brak w cenniku uwidocznionych cen świadczonych usług (6 rodzajów usług).

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli były podstawą do:

* nałożenia **13 kar pieniężnych** w drodze decyzji administracyjnej o łącznej kwocie 20.600,00 zł. z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 roku o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze. zm.),
* wydania 2 żądań niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, na podstawie art. 16 ust. 1 pkt ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.),
* skierowania 1 wystąpienia pokontrolnego informującego o stwierdzonych nieprawidłowościach.

Przeprowadzono **10 kontroli** uprzedsiębiorców **oferujących paliwo stałe z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwach domowych** – w zakresie wystawiania świadectw jakości.

Nieprawidłowości stwierdzono w **8 placówkach.**

W **5 placówkach** stwierdzono, że świadectwa jakości nie spełniały wymagań wskazanych w:

* **art. 6d pkt 3)** ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 427 z późn. zm.), z uwagi na brak indywidualnego numeru świadectwa jakości, co stwierdzono w 2 placówkach,
* **art. 6d pkt 4)** ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 427 z późn. zm.), z uwagi na brak określenia rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, co stwierdzono w 1 placówkach,
* **art. 6d pkt 5)** ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 427 z późn. zm.), z uwagi na brak wskazania systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust 2, co stwierdzono w 3 placówkach
* **art. 6d pkt 6)** ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 427 z późn. zm.),z uwagi na brak wskazania wartości w świadectwie jakości paliw stałych parametru „zawartość części lotnych” określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust 2, co stwierdzono w 1 placówce
* **art. 6d pkt 7)** ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 427 z późn. zm.), z uwagi na brak informacji o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust 2 ustawy, co stwierdzono w 1 placówce
* **art. 6d pkt 9)** ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 427 z późn. zm.), z uwagi na brak daty wystawienia świadectwa jakości, co stwierdzono w 2 placówkach.

W **1 placówce** kontrolowany sporządzał świadectwa jakości w jednym egzemplarzu następnie je kopiował i nie przechowywał wydanych świadectw jakości, co nie spełnia wymagań **art. 6c ust. 3** ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 427 z późn. zm.).

W **2 placówkach** przedsiębiorcy nie wypełnili obowiązków wynikających z **art. 6c** ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 427 z późn. zm.), w związku z tym, że nie wystawiali nie przekazywali nie przechowywali świadectw jakości paliw stałych.

W **3 placówkach** stwierdzono rozbieżności w podawaniu przez przedsiębiorców wartości parametrów w świadectwach jakości z wartościami figurującymi w dokumentach źródłowych na podstawie których świadectwa jakości zostały wydane.

W związku z tym, że 2 przedsiębiorców nie wypełniło obowiązków wynikających z art. 6c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 427 z późn. zm.) wydano 2 postanowienia na podstawie art. 189f § 2 pkt 1 kpa wyznaczając 7 dniowy termin do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa i po otrzymaniu ww. dowodów odstąpiono od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 litera a) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 427 z późn. zm.). Do kontrolowanych wystosowano pouczenia o obowiązku wystawiania i przekazywania podmiotom nabywającym paliwa stałe świadectwa jakości paliwa stałego.

Realizując program własny przeprowadzono **23 kontrole** w zakresie **uwidaczniania informacji o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych, posiadania koncesji w zakresie obrotu paliwami**, przestrzegania przepisów dotyczących uwidoczniania cen oraz obowiązku przekazania do Prezesa URE informacji o lokalizacji infrastruktury paliw ciekłych wykorzystywanej do prowadzonej działalności.

W toku przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości stwierdzonow **8 stacjach paliw**, co stanowi **34%** skontrolowanych placówek.

Kontrolę w ww. zakresie przeprowadzono na **23 stacjach paliw**. Nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania informacji o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych stwierdzono w **1 stacji paliw,** przedsiębiorca **nie zamieścił** widocznych i czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na stacji, w szczególności informacji o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych.

Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen stwierdzono na **7 stacjach paliw.**

Kontrolowani wyeliminowali nieprawidłowości w trakcie oraz po zakończeniu kontroli.

Ustalenia kontroli dały podstawę do :

* wydania **1 decyzji** wymierzającej karę pieniężną na podstawie art. podstawie art. 35a pkt 4) w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 roku, poz. 427 z późn. zm.) - w wysokości 5000 zł,
* wydania **7 decyzji** wymierzających karę pieniężną na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług – w łącznej kwocie 2600 zł.,
* przekazania **4 informacji** do Prezesa URE w zakresie naruszenia obowiązków określonych w art. 43e ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne.

W zakresie **legalności działania** (posiadania koncesji w zakresie obrotu paliwami, legalności prowadzonej działalności gospodarczej), uwidaczniania informacji o wysokości cen oraz obowiązku wskazanego w treści art. 43e ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 755 z późn. zm.) przekazania do Prezesa URE informacji o rodzajach i lokalizacji infrastruktury paliw ciekłych wykorzystywanej do prowadzonej działalności – przeprowadzono **13 kontroli na stacjach LPG.**

Przeprowadzono **12 kontroli** stacji paliw oferujących LPG, a jedną stację paliw skontrolowano wyłącznie w zakresie uwidaczniania informacji o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych, zgodnie z art. 9a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz.427 ze zm.).

W toku przeprowadzonych kontroli nieprawidłowościstwierdzono **w 2 stacjach paliw**, co stanowi **15%** wszystkich skontrolowanych placówek. W obu przypadkach nastąpiło naruszenie przepisów dotyczących uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży.

Ustalenia kontroli dały podstawę do wydania **2 decyzji** wymierzających karę pieniężną na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w kwocie 500 zł.

* 1. **Artykuły żywnościowe**

W 2018 r. w zakresie kontroli artykułów żywnościowych przeprowadzono **783 kontrole.** Analizie poddano **10619** produktów, zakwestionowano **969** partii, co stanowi **9%** zbadanych.

Kontrole ukierunkowane były na:

* + - sprawdzenie przestrzegania przepisów krajowych i unijnych w zakresie jakości handlowej i prawidłowości oznakowania produktów oraz uregulowań prawnych dotyczących obrotu artykułami spożywczymi, materiałami przeznaczonymi do kontaktu z żywnością oraz karmami dla zwierząt towarzyszących, w tym oferowanych w sprzedaży internetowej,
    - ujawnienie nieuczciwych praktyk związanych z zafałszowaniem produktów, stosowaniem nazewnictwa wprowadzającego konsumenta w błąd co do tożsamości wyrobów oraz nieuczciwego wykorzystania zarejestrowanych nazw chronionych,
    - sprawdzenie legalności i rzetelności działania przedsiębiorców.

Nieprawidłowości dotyczyły następujących grup produktów:

* **produkty rolnictwa ekologicznego** – zbadano 40 partii, zakwestionowano 1 z uwagi na niewłaściwą jakość (wyższa zawartość tłuszczu),
* **przetwory zbożowe** – zbadano 362 partie, zakwestionowano 30 partii z uwagi na przekroczone terminy ważności,
* **pieczywo i wyroby piekarskie** – zbadano 339 partii, zakwestionowano 68 z uwagi na:

- przekroczone terminy ważności,

- oznakowanie niezgodne z przepisami (brak informacji o nazwie produktów, nazwie albo imieniu i nazwisku producenta, wykazie składników z uwzględnieniem informacji o substancjach alergennych i masie produktu, termin przydatności do spożycia nie zawierał oznaczonej cyfrowo daty),

* **mleko i przetwory mleczne** - zbadano 1291 partii, zakwestionowano 58 partii. Nieprawidłowości dotyczyły przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości.
* **mięso i przetwory mięsne** - zbadano 1357 partii, zakwestionowano 155 partii. Nieprawidłowości dotyczyły:

- oznakowania niezgodnego z przepisami prawnymi (brak oznaczenia producenta, nazwy produktu oraz wykazu składników, w tym substancji alergennych, brak miejsca pochodzenia, brak składników wchodzących w skład soli peklowej, niepodanie funkcji technologicznej substancji dodatkowej, brak przy nazwie produktu informacji o szczegółowych warunkach fizycznych środka spożywczego, jakiemu został poddany),

- niewłaściwej jakości kiełbas (zawartość tłuszczu niezgodna z deklaracją, wyższa zawartość soli),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **drób i przetwory drobiowe** – zbadano 121 partii, zakwestionowano 18. Uchybienia dotyczyły:

- nieprawidłowości w oznakowaniu (brak jakichkolwiek oznaczeń, brak oznaczeń   
w języku polskim),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **ryby i przetwory rybne** – zbadano 234 partie, zakwestionowano 26 z uwagi na:

- niewłaściwą jakość ryb i przetworów rybnych (niższa lub wyższa zawartość białka, wyższa zawartość glazury, niższa zawartość soli, wyższa zawartość cukru),

- nieprawidłowe oznakowanie (brak oznaczenia producenta oraz wykazu składników   
z uwzględnieniem informacji o substancjach alergennych, brak informacji o wartości odżywczej, bądź podanie wartości odżywczych w niewłaściwej kolejności),

- przeterminowanie,

* **przetwory owocowo - warzywne** – zbadano 627 partii, zakwestionowano 28. Uchybienia dotyczyły:

- nieprawidłowości w oznakowaniu (brak oznaczeń w języku polskim),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **mrożonki** – zbadano 50 partii, zakwestionowano 3 partie z uwagi na przeterminowane produkty,
* **wyroby garmażeryjne** –zbadano 157 partii, zakwestionowano 4. Nieprawidłowości dotyczyły:

- nieprawidłowości w oznakowaniu (brak oznaczenia producenta oraz wykazu składników z uwzględnieniem informacji o substancjach alergennych),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **wyroby cukiernicze** – zbadano 1817 partii, zakwestionowano 166 asortymentów,   
  z uwagi na:

- uchybienia jakościowe (wyższa zawartość cukrów, niższa zawartość kuwertury, niższa zawartość składników stałych (orzechów)),

- niewłaściwe oznakowanie (brak wykazu składników z uwzględnieniem informacji   
o substancjach alergennych, niepodanie funkcji technologicznej substancji dodatkowej, wprowadzenie konsumenta w błąd co do składu produktu, brak oznaczeń w języku polskim),

- oferowanie do sprzedaży produktów przeterminowanych,

* **napoje alkoholowe -** zbadano 63 partie, zakwestionowano 7 z uwagi na:

- nieprawidłowości w oznakowaniu (brak oznaczeń w języku polskim),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **napoje bezalkoholowe** –badaniu poddano 528 partii, zakwestionowano 42 z powodu:

- niewłaściwego oznakowania (brak oznaczeń w języku polskim),

- przekroczenia dat minimalnej trwałości,

* **miód -** zbadano 33 partie, zakwestionowano 7 z uwagi na:

- uchybienia jakościowe (niższa zawartość pyłku przewodniego),

- niewłaściwe oznakowanie (na etykietach brak było cyfrowego określenia daty minimalnej trwałości, ilości netto miodu oraz adresu producenta),

* **oleje i tłuszcze -** zbadano 84 partie, zakwestionowano 17. Uchybienia dotyczyły:

- niewłaściwej jakości (wyższa zawartość wody, niższa wartość liczby jodowej, niższa zawartość kwasu oleinowego i linolowego)

**-** przeterminowania,

* **owoce i warzywa świeże –** zbadano 139 partii, zakwestionowano 33 partie. Nieprawidłowości dotyczyły:

- niespełnienia wymagań w zakresie jakości,

- niewłaściwego oznakowania (uwidocznienie na wywieszce dla klienta innego kraju pochodzenia niż w rzeczywistości, uwidocznienie na wywieszce dla klienta dwóch różnych krajów pochodzenia bez wykreślenia jednego z nich, brak podania kraju pochodzenia, klasy jakości, odmiany i wielkości, bądź brak jakichkolwiek oznaczeń),

- braku dowodów potwierdzających identyfikowalność produktów, bądź nieprawidłowości w tych dokumentach,

* **jaja spożywcze** – badaniu poddano 33 partie, zakwestionowano 2 z powodu:

- niewłaściwej klasyfikacji wagowej,

- niewłaściwego oznakowania (podanie wartości odżywczych w niewłaściwej kolejności, w informacji o wartości odżywczej podano „sód” zamiast „sól”),

* **kawa i herbata -** zbadano 151 partii, zakwestionowano 2, z uwagi na przekroczone daty minimalnej trwałości,
* **koncentraty spożywcze –** badaniu poddano 572 partie, zakwestionowano 72   
  z powodu przekroczonych dat minimalnej trwałości,
* **zioła i przyprawy -** zbadano 563 partie, zakwestionowano 70 z uwagi na oferowanie do sprzedaży produktów po upływie daty minimalnej trwałości,
* **zupy, buliony, sosy -** zbadano 136 partii, zakwestionowano 28 z powodu przekroczenia dat minimalnej trwałości,
* **żywność specjalnego przeznaczenia żywieniowego –** zbadano 15 partii, zakwestionowano 11 z uwagi na:

- niewłaściwe oznakowanie (zamieszczenie/prezentowanie na stronie internetowej i na produkcie informacji wprowadzających w błąd klienta i naruszających obowiązujące przepisy),

**-** przekroczone daty minimalnej trwałości,

* **inne produkty żywnościowe -** zbadano 742 partie, zakwestionowano 80 z powodu przekroczonych dat minimalnej trwałości,
* **produkty żywnościowe w gastronomii** – zbadano 956 partii, zakwestionowano 28. Uchybienia dotyczyły:

- niewłaściwej jakości (niższa lub wyższa zawartość soli, obecność kwasu sorbowego nie deklarowanego w oznakowaniu, niższa lub wyższa zawartość tłuszczu, niższa lub wyższa zawartość białka, skład potrawy niezgodny z deklarowanym, wyższa zawartość wody, niewłaściwe cechy organoleptyczne, wyższa zawartość glazury, wyższa zawartość soli),

- nieprawidłowego oznakowania (brak wykazu składników z uwzględnieniem informacji o substancjach alergennych, brak nazwy potrawy i oznaczenia producenta, podanie w karcie menu niegodnie z prawdą danych w zakresie składu surowcowego),

- oferowania do sprzedaży produktów przeterminowanych,

* **materiały i wyroby przeznaczone do kontaktu z żywnością** – zbadano 94 partie, zakwestionowano 4 partie. Nieprawidłowości dotyczyły niewłaściwego oznakowania (niepełne deklaracje zgodności, graficzny symbol „do kontaktu z żywnością” niezgodny ze wzorem, brak adresu sprzedawcy odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu, niewłaściwy symbol graficzny informujący o rodzaju materiału użytego do produkcji opakowania),
* **środki żywienia zwierząt** – zbadano 31 partii, zakwestionowano 10 z uwagi na:

- niewłaściwą jakość (wyższa lub niższa wilgotność, wyższa zawartość tłuszczu),

- nieprawidłowe oznakowanie (brak oznaczeń w języku polskim, niewłaściwe określenie rodzaju paszy, zastosowanie określenia „kompletna” zamiast „pełnoporcjowa”, brak bądź niewłaściwe określenie słowne poprzedzające minimalny okres przechowywania).

Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły:

* naruszenia przepisów o obowiązku uwidaczniania cen,
* naruszenia przepisów ustawy „Prawo o miarach”,
* naruszenia przepisów sanitarnych (brak książeczek zdrowia oraz niewłaściwe warunki przechowywania),
* naruszenia przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (brak rejestracji i zgłoszenia papierosów elektronicznych),
* oszustwa na wadze i cenie,
* stwierdzenia w dokumencie przychodowym sprzedaży towarów przeterminowanych,
* braku zmiany w CEIDG w zakresie dodatkowego miejsca wykonywania działalności gospodarczej.

Podczas **37 kontroli** przestrzegania przepisów wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, nieprawidłowości ujawniono w **16 placówkach**, co stanowi 43,2% skontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* nieprawidłowości w uwidocznieniu informacji o cenach – w 10 placówkach,
* oferowania do sprzedaży produktów po upływie terminów przydatności do spożycia – w 7 placówkach,
* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi lub nieczytelnymi dowodami legalizacji - w 3 placówkach,
* braku zmiany w CEIDG w zakresie miejsca wykonywania działalności gospodarczej – w 1 placówce.

W trakcie **26 kontroli** prawidłowości funkcjonowania regionalnych sklepów firmowych, nieprawidłowości stwierdzono w **11 placówkach**, co stanowi 42,3% kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi lub nieczytelnymi dowodami legalizacji – w 7 placówkach,
* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 3 placówkach,
* towarów nieprawidłowo oznakowanych – w 6 placówkach,
* braku zmiany w CEIDG w zakresie miejsca wykonywania działalności gospodarczej – w 1 placówce.

W wyniku **48 kontroli** prawidłowości funkcjonowania sklepów wiejskich, nieprawidłowości ujawniono **w 34 placówkach** (70,8%). Dotyczyły one:

* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 17 placówkach,
* stosowania narzędzi pomiarowych z wygasłymi dowodami legalizacji -   
  w 22 placówkach,
* braku książeczki zdrowia – w 1 placówce.

W trakcie **11 kontroli** prawidłowości funkcjonowania placówek detalicznych w pobliżu przejść granicznych, nieprawidłowości stwierdzono w **5 placówkach**, co stanowi 45,4% kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi cechami legalizacji bądź niepodlegających legalizacji – w 1 placówce,
* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 4 placówkach,
* niewłaściwego oznaczenia towarów – w 1 placówce.

W toku **27 kontroli** prawidłowości oznakowania produktów oferowanych luzem   
w placówkach handlu detalicznego, uchybienia stwierdzono w **12 placówkach**, co stanowi 44,4 % kontrolowanych jednostek. Nieprawidłowości dotyczyły:

* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi cechami legalizacji -   
  w 10 placówkach,
* niewłaściwego oznaczenia towarów – w 3 placówkach,
* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 1 placówce.

W wyniku **35 kontroli** prawidłowości funkcjonowania sklepów umiejscowionych   
z dala od głównych szlaków komunikacyjnych, nieprawidłowości stwierdzono w **20 placówkach**, co stanowi 57,1% kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 9 placówkach,
* stosowania narzędzi pomiarowych z wygasłymi dowodami legalizacji -   
  w 16 placówkach.

Podczas **36 kontroli** prawidłowości funkcjonowania sklepów położonych na szlakach pielgrzymek, nieprawidłowości stwierdzono w **20 placówkach**, co stanowi 55,6% kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 7 placówkach,
* stosowania narzędzi pomiarowych z wygasłymi dowodami legalizacji –  
  w 14 placówkach,
* niewłaściwego oznaczenia towarów – w 1 placówce.

W trakcie **45 kontroli** prawidłowości funkcjonowania sklepów i placówek gastronomicznych umiejscowionych na terenie i obrzeżach parków narodowych   
i krajobrazowych, nieprawidłowości stwierdzono w **25 placówkach**, co stanowi 55,6% kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi cechami legalizacji bądź niepodlegających legalizacji – w 16 placówkach,
* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 11 placówkach,
* nieprawidłowości w uwidocznieniu cen towarów – w 1 placówce,
* braku ilości potraw – w 2 placówkach.

**6. Kontrole interwencyjne**

Poza planowymi, Inspektorat podejmował także doraźne kontrole interwencyjne w zakresie ochrony interesów konsumentów w handlu, gastronomii i usługach.

W 2018 r. przeprowadzono łącznie **470 kontroli interwencyjnych** (o 22 kontrole więcej niż w poprzednim okresie sprawozdawczym), z czego 403 w obszarze artykułów rolno-spożywczych i 67 w obszarze artykułów przemysłowych i usług. Przez UOKiK zostały zlecone 43 kontrole.

Zbadano łącznie 5546 partii produktów.

Nieprawidłowości stwierdzono w trakcie **251** kontroli, co stanowi 5**3%** wszystkich przeprowadzonych (w roku 2017 wskaźnik ten wynosił 52%). Polegały one głównie na oferowaniu do sprzedaży produktów przeterminowanych oraz stosowania przyrządu pomiarowego z nieaktualną cechą legalizacji.

**7. Wykorzystanie wyników kontroli**

Ustalenia kontrolne dały podstawę do ukarania łącznie **283** sprawców wykroczeń grzywnami w drodze mandatów karnych na kwotę **36680 zł**.

W stosunku do **14** sprawców wykroczeń zastosowano pouczenie na podstawie **art. 41 kw**.

Do organów ścigania skierowano **6** zawiadomień o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Dotyczyły one przestępstw określonych w ustawach:

* z dnia 25.08.2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,
* z dnia 25.08.2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

Wystosowano **234** żądania usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, w związku z którymi przedsiębiorcy podejmowali działania naprawcze poprzez:

* usunięcie nieprawidłowości związanych z niewłaściwym lub niepełnym oznakowaniem wyrobów,
* wzmocnienie nadzoru.

W wyniku działalności kontrolnej w 2018 r. wydanych zostało **181 decyzji administracyjnych** i dodatkowo **8 decyzji** z roku ubiegłego, nieujętych w dotychczasowej sprawozdawczości. **162** decyzje dotyczyły nałożenia kar administracyjnych na łączną kwotę **139298 zł**, a **27** – kosztów badań laboratoryjnych na łączną kwotę **35509 zł**:

* 83 - art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług,
* 47 - art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
* 27 - art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej,
* 7 - art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
* 6 - art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług,
* 5 - art. 56 ust. 1 pkt 14 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.
* 4 - art. 40a ust. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
* 2 - art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
* 1 - art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej,
* 1 - art. 17 ust. 1 ustawy obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię,
* 1 - art. 140m ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym,
* 1 - art. 40a ust. 1 pkt 2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczyc h,
* 4 - inne.

Rys. 5 Liczba wydanych decyzji w latach 2015-2018

.

*Zestawienie liczbowe wykorzystania ustaleń kontroli przez Inspektorat w 2018 r. zawiera Tab. 2 znajdująca się na str. 36 sprawozdania.*

\*\*\*

Inspektorat prowadzi ścisłą współpracę z: Policją, Okręgowym i Obwodowym Urzędem Miar, Krajową Administracja Skarbową, Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną, Inspekcją Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Inspekcją Weterynaryjną oraz Inspekcją Ochrony Środowiska. W praktyce realizowane są podpisane porozumienia o współpracy, odbywają się spotkania robocze oraz wymiana informacji dotycząca konkretnych spraw, jak też zjawisk występujących na rynku. Na potrzeby organów celnych wydawane są opinie dotyczące spełniania przez produkty zasadniczych wymagań.

**III. Ochrona konsumenta i działalność edukacyjna**

1. **Postępowania ADR i poradnictwo konsumenckie**

W 2018 r. Inspektorat otrzymał ogółem **769 wniosków** o przeprowadzenie postępowania pozasądowego rozwiązywania sporów. We wszystkich przypadkach wnioskodawcą był konsument.

Pozytywnie dla konsumentów zakończyły się **596** postepowania (**77,5%**).

W 26 przypadkach strona przeciwna odmówiła wzięcia udziału w postępowaniu ADR.

Do załatwienia w roku bieżącym pozostało 25 wniosków.

Najczęstszymi problemami prowadzącymi do sporów konsumenckich były:

* problemy z realizacją ustawowego prawa odstąpienia od umowy,
* niewłaściwa jakość produktów,
* umowy zawarte pod wpływem błędu podstępnie wywołanego przez druga stronę,
* nienależyte wykonanie zobowiązania.

Najwięcej wniosków o przeprowadzenie postępowania ADR dotyczyło obuwia oraz umów zawartych poza lokalem przedsiębiorstwa na tzw. pokazach.

Rys. 6. Postępowania ADR w 2018 r.

W 2018 r. wpłynęło 187 informacji od konsumentów. W przypadku 142 informacji Inspektorat przeprowadził postępowania kontrolne. W 53 z nich informacje dotyczące nieprawidłowości potwierdziły się, w 10 przypadkach potwierdziły się tylko częściowo. 26 spraw zostało przekazanych do innych organów.

Celem likwidacji przyczyn powstawania wniosków i informacji o nieprawidłowościach Inspektorat kontynuuje, podobnie jak w latach ubiegłych, działania o charakterze edukacyjno-instruktażowym oraz informacyjnym. W roku 2018 przeprowadzono szkolenia dla studentów, uczniów szkół średnich oraz seniorów.

W 2018 r. udzielono 6055 porad prawnych z zakresu praw konsumentów i obrotu handlowego – 4716 porad udzielono konsumentom, 1339 przedsiębiorcom.

1. **Stały Sąd Polubowny**

W 2018 r. do Stałego Sądu Polubownego w Białymstoku wpłynęło **19** **wniosków** od konsumentów.

Ogólna wartość roszczeń wyniosła **39306,89** zł. Przedmiot sporu stanowiły:

* obuwie – w 6 przypadkach,
* odzież – w 1 przypadku,
* sprzęt elektroniczny – w 1 przypadku,
* meble – w 1 przypadku
* inne przedmioty – w 5 przypadkach (oprawa okularowa, e-atomizer i e-bateria, wkrętarka oraz części samochodowe – w 2 przypadkach),
* usługi – w 5 przypadkach (pralnicza, naprawiania samochodu, finansowa **-** sklasyfikowana jako „inne” oraz remontowo-budowlane – w 2 przypadkach).

W 5 przypadkach nie udzielono odpowiedzi na wniosek, a w 6 odmówiono zapisu na sąd polubowny. W jednej sprawie nie uzupełniono wniosku w wyznaczonym terminie, w związku z czym wniosek zwrócono. W jednej sprawie – dotyczącej usług finansowych spór wykraczał poza kategorię sporów objętych właściwością SSP. W trzech sprawach strony zawarły ugodę w postepowaniu wstępnym.

W jednej sprawie zawarto ugodę w postepowanie sądowym – na pierwszym posiedzeniu sądu.

Sąd wydał jeden wyrok zasądzający. W przedmiotowej sprawie odbyły się 2 posiedzenia sądu.

Jedna sprawa pozostaje w toku.

1. **Publikacje w mediach informacji dotyczących wyników kontroli oraz praw konsumenta**

Za pośrednictwem lokalnych mediów oraz strony internetowej urzędu informowano o wynikach prowadzonych kontroli tematycznych oraz prawach konsumentów. W 2018 roku ukazały się 42 publikacje prasowe i wyemitowano 60 audycji radiowych i telewizyjnych dotyczących działalności Inspektoratu.

Informacje o wynikach kontroli i prowadzonej pozakontrolnej działalności Inspektoratu publikowano na stronie internetowej <http://www.bialystok.wiih.gov.pl>.

**IV. Działania podejmowane dla zapewnienia skutecznego i zgodnego z prawem funkcjonowania Inspektoratu.**

W celu zapewnienia skutecznego i zgodnego z prawem funkcjonowania Inspektoratu w 2018 r. podjęto następujące działania:

Przeprowadzono **15 kontroli wewnętrznych**, których tematem było między innymi zbadanie:

* prawidłowości dokumentowania czynności i ustaleń z kontroli,
* prawidłowości prowadzenia i dokumentowania postępowań ADR,
* prawidłowości kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej wybranych dokumentów,
* prawidłowości i zasad prowadzenia dokumentacji oraz zgodności tych czynności z Instrukcją Kancelaryjną w systemie EZD.

Przeprowadzono **11** **szkoleń wewnętrznych**, których tematyka dotyczyła zagadnień takich jak:

* regulacje prawne dotyczące działalności Inspekcji Handlowej zawarte w ustawie z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców,
* bezpieczeństwo informacji,
* zmiany w Ustawie o Inspekcji Handlowej,
* zmiany w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wynikające z nowelizacji obowiązującej od dnia 19 lipca 2018r.,
* nakładanie grzywien w formie mandatów karnych,
* informacje niejawne.

Zapewniono udział pracowników w **szkoleniach zewnętrznych.** Szkolenia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku odbywały się w oparciu o przyjęty roczny plan szkoleń oraz na podstawie ofert wyspecjalizowanych firm szkolących (Podlaski Urząd Wojewódzki, UOKiK, Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, „EKO-MAR”, WIOŚ w Białymstoku, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii wraz z Instytutem Logistyki i Magazynowania, Ministerstwo Finansów, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, INFOR AKADEMIA, Uniwersytet w Białymstoku, Wydział Ekonomii i Zarządzania, CBA, Urząd Statystyczny w Białymstoku, KSAP, Federacja Konsumentów, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Urząd Regulacji Energetyki).

Szkolenia prowadzone były przez odpowiednio wykwalifikowanych trenerów, którzy w formie wykładu, warsztatów, zajęć praktycznych przeszkolili **42 osoby**.

Tematem szkoleń były zagadnienia z zakresu:

* pobierania próbek do badań,
* ochrony danych osobowych – zadania inspektora ochrony danych osobowych i ADO w kontekście RODO,
* elektronizacji usług świadczonych w jednostkach administracji rządowej,
* dodatków do żywności,
* odbioru ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, w związku z wejściem w życie w 2018 r. obowiązku odbioru ww. faktur przez instytucje publiczne,
* współpracy Krajowej Administracji Skarbowej z UOKiK i Inspekcją Handlową,
* przygotowania do wdrożenia ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych (RODO),
* KPA po nowelizacji w praktyce,
* Postępowań ADR,
* badania produktów włókienniczych,
* korupcji w administracji publicznej,
* kontroli jakości handlowej ziemniaków,
* nieuczciwych praktyk rynkowych, rękojmi i gwarancji oraz praktycznej realizacji uprawnień konsumenta,
* realizacji zadań wynikających z ustawy Prawo energetyczne,
* zagadnień związanych z kontrolą w systemie ochrony produktów posiadających zarejestrowane nazwy jako Chronione Nazwy Pochodzenia (ChNP), Chronione Oznaczenia Geograficzne (ChOG) i Gwarantowane Tradycyjne Specjalności (GTS).

Wojewódzki Inspektor wydał **26 zarządzeń**, dzięki którym ukształtowany został system funkcjonowania Inspektoratu odpowiadający obowiązującym przepisom i tym samym stworzył podstawę optymalnego realizowania przez Inspektorat powierzonych zadań ustawowych.

**Tabela nr 1. Ogólne zestawienie wyników działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2018 r.**



**Tabela nr 2. Zestawienie liczbowe wykorzystania ustaleń kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2018 r.**

