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* + 1. **Cele i zakres działalności**

Celem działania Inspekcji Handlowej w 2017 r. było zapewnienie wysokiego poziomu ochrony interesów gospodarczych państwa, ochrony interesów konsumentów i skutecznego egzekwowania prawa konsumenckiego.

Realizacja tych założeń oparta została na zadaniach zawartych w rządowej Polityce konsumenckiej na lata 2014-18 warunkującej skuteczną ochronę interesów i bezpieczeństwa konsumentów. Polityka konsumencka wpisuje się jednocześnie w cele określone w Strategii Sprawne Państwo 2020.

Założenia te Wojewódzki Inspektorat realizował poprzez:

* prowadzenie działalności kontrolnej w obszarach:

- nadzoru rynku,

- bezpieczeństwa produktów,

- paliw, w tym LPG,

- artykułów przemysłowych i usług,

- artykułów żywnościowych.

* udzielanie pomocy konsumentom w formie:

- mediacji, postępowań pozasądowego rozwiązywania sporów (ADR) i poradnictwa konsumenckiego,

- rozstrzygania sporów przez Stały Polubowny Sąd Konsumencki, później Stały Sąd Polubowny.

Kontrole prowadzone były w oparciu o plany pracy kontrolnej zatwierdzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Plany określały ilość i tematykę kontroli w poszczególnych obszarach rynku.

Poza działaniami planowymi Inspektorat podejmował kontrole interwencyjne wynikające ze skarg i informacji od konsumentów, przedsiębiorców i innych organów.

* + 1. **Działalność kontrolna**

 Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadził **1249** kontroli w tym: Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Usług (ŻG) –384, Wydział Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług (PU) – 305, Delegatura w Suwałkach (DS) – 336, Delegatura w Łomży (DŁ) – 224.

Rys. 1. Liczba kontroli w latach 2016- 2017 w podziale na komórki.

Podobnie jak w latach ubiegłych większość kontroli (854) przeprowadzona została w placówkach detalicznych.

Rys. 2. Liczba kontrolowanych placówek w podziale na rodzaj prowadzonej działalności.

Rys. 3. Liczba kontrolowanych placówek w podziale na segmenty kontroli w latach 2016-2017.

Działalność obejmowała kontrole realizowane według planu Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, interwencyjne oraz własne.

Kontrole ukierunkowane były głównie na wykrycie i wyeliminowanie będących w obrocie handlowym produktów, mogących stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów, a mianowicie: wyrobów przeterminowanych, wykazujących cechy zepsucia lub nieświeżości, niewłaściwie oznaczonych, towarów niebezpiecznych lub o niewłaściwej jakości (nie odpowiadających normom lub nie posiadających stosownych certyfikatów i atestów).

Rys. 4. Liczba kontrolowanych placówek w latach 2016-2017 w podziale na kontrole planowe, własne i interwencyjne.

*Ogólne zestawienie wyników działalności kontrolnej Inspektoratu w 2017r. zawiera Tab. 1 znajdująca się na str. 27 Sprawozdania.*

* 1. **Nadzór rynku**

Przeprowadzając kontrole z zakresu nadzoru rynku Inspekcja Handlowa chroni zarówno konsumentów, jak i przedsiębiorców, wycofując z rynku produkty nie spełniające zasadniczych i innych wymagań, a tym samym przyczynia się do eliminowania zjawisk związanych z patologią działalności gospodarczej.

W ramach **75** **kontroli** przestrzegania ustawy o systemie oceny zgodności badano:

* sprzęt elektryczny (przenośne oprawy oświetleniowe, sprzęt oświetleniowy do użytkowania w łazienkach i kuchniach, lampki choinkowe, drobny sprzęt AGD, kabiny prysznicowe podłączane do instalacji elektrycznej),
* zabawki,
* maszyny,
* sprzęt ochrony osobistej (gogle narciarskie i snowboardowe, kaski dla narciarzy i snowboardzistów, odzież ostrzegawcza),
* etykiety energetyczne (odkurzacze),
* urządzenia ciśnieniowe (szybkowary),
* bezkierunkowe lampy do użytku domowego (ekoprojekt),
* proste zbiorniki ciśnieniowe (sprężarki).

 Ogółem zbadano **295** partii produktów. **Zakwestionowano 178 (60%** skontrolowanych). Najczęściej uchybienia stanowiło:

* niewłaściwe bądź niekompletne oznaczenie produktu,
* brak ostrzeżeń pozwalających na bezpieczne użytkowanie produktu,
* brak lub niepełna instrukcja obsługi,
* dołączenie nieprawidłowo sporządzonych deklaracji zgodności,
* istnienie wad konstrukcyjnych,
* brak lub nieprawidłowe oznakowanie wyrobu znakiem CE,
* brak dokumentów potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności,
* nieprawidłowe zaklasyfikowanie pod względem przeznaczenia wiekowego wyrobu, (zabawki) oraz występowania w nich substancji niedozwolonych.

W 2017 r. przeprowadzono **29 kontroli** w zakresie **bezpieczeństwa zabawek.** Nieprawidłowości stwierdzono w **11 placówkach**,co stanowi **38%** sprawdzonych.Kontrolą objęto **159 zabawek**, stwierdzając nieprawidłowości w **73 wyrobach** **(46%)**.

Niezgodności dotyczyły głównie:

* niezasadnego umieszczenia ostrzeżenia „0-3”,
* braku instrukcji bateryjnej, zamieszczenia ostrzeżeń w języku obcym bez polskiej wersji językowej,
* braku danych producenta,
* nieprawidłowo wystawionej deklaracji zgodności,
* braku szczegółów dotyczących czyszczenia i konserwacji zabawek bateryjnych.

Do badań laboratoryjnych skierowano **32 próbki**, z czego w **14** stwierdzono niezgodności w zakresie konstrukcji, wykonania bądź zastosowanych materiałów, co stanowi **44%** badanych. Polegały one na:

* przekroczonej wartość granicznej migracji ołowiu,
* przekroczonej dopuszczalnej prędkość rozprzestrzeniania się płomienia,
* pojawieniu się podczas badań małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, mogących powodować udławienie lub uduszenie dziecka,
* dostępności baterii bez użycia narzędzi**,**
* obecności ftalanów w ilości przekraczającej dopuszczalne ich stężenie**,**
* niewłaściwym kształcie i rozmiarze zabawek, co może powodować ryzyko uduszenia lub udławienia**,**
* braku przy bębenku funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi, tworzącym sztywną pętlę, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi**,**
* niewystarczającej wytrzymałości statycznej i wykonaniu węzłów przy montażu zabawek (huśtawki), co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych.

W przypadku niezgodności w zakresie oznakowania, które można łatwo wyeliminować, wystąpiono do przedsiębiorców odpowiedzialnych za wprowadzenie zabawek do obrotu z wnioskiem o podjęcie dobrowolnych działań łącznie w odniesieniu do **31 zabawek.**

Akta kontroli z wnioskiem o wszczęcie postępowania skierowano do Prezesa UOKiK odnośnie 20 zabawek zakwestionowanych z uwagi na ich konstrukcję.

Przeprowadzono **5 kontroli**, których celem było sprawdzenie i ocena, czy wprowadzone do obrotu **środki ochrony indywidualnej** spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), wdrażającym do polskiego prawa dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (89/686/EWG).

Nieprawidłowości stwierdzono we wszystkich **5 placówkach**. Sprawdzeniem objęto **8 partii** środków ochrony indywidualnej, w tym ochronniki słuchu, odzież ostrzegawczą, gogle narciarskie i snowboardowe, kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów. Wszystkie wyroby zostały zakwestionowane. Stwierdzono niezgodności polegające na nieprawidłowo sporządzonych deklaracjach zgodności oraz instrukcjach użytkowania. Jeden produkt – kamizelkę ostrzegawczą – poddano badaniom laboratoryjnym w zakresie sprawdzenia posiadania właściwego współczynnika odblasku. Wynik badania ujawnił, że badany produkt nie spełnia tych wymagań.

 Przeprowadzono **23 kontrole** **sprzętu elektrycznego**. Skontrolowano **93 partie** wyrobów takich jak: przedłużacze zwijane, węże i girlandy świetlne, przenośne oprawy oświetleniowe, sprzęt oświetleniowy do użytkowania w łazienkach i kuchniach, drobny sprzęt agd.

Niezgodności stwierdzono w odniesieniu do **81 wyrobów** (**87%** skontrolowanych). Polegały one na: braku wymaganych elementów konstrukcyjnych, braku oznakowania CE, braku deklaracji i nieprawidłowo sporządzonej deklaracji zgodności, dokumentacji technicznej i przeprowadzenia procedury oceny zgodności, braku danych lub niepełnych danych dot. wprowadzającego wyrób do obrotu, braku nazwy typu, numeru partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację sprzętu elektrycznego i elektronicznego, braku podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, nie dołączeniu instrukcji montażu bądź braku w instrukcji obsługi montażu informacji niezbędnych do zapewnienia bezpiecznego połączenia.

W trakcie **2 kontroli etykiet efektywności energetycznej** sprawdzeniem objęto **4 partie odkurzaczy**.

Nieprawidłowości stwierdzono w **1 placówce**, w odniesieniu do **2 partii**. Dotyczyły one braku etykiety efektywności energetycznej oraz nie zamieszczenia w karcie produktu dołączonej do wyrobu informacji o wielkości rocznego zużycia energii.

**Żarówki oznakowane jako lampy do celów specjalnych** sprawdzano w trakcie **2 kontroli.** Kontrolą objęto łącznie **3 partie** żarówek, które sprawdzano w **2 placówkach**.

Nieprawidłowości stwierdzono w **1** kontrolowanej placówce, w odniesieniu do **1 partii** wyrobów. Na opakowaniu wyrobu nie podano parametru technicznego, na podstawie którego lampę uznaje się za przeznaczoną do wskazanego celu, tj. awaryjności mniejszej niż 2% w ciągu pierwszych 1000 godzin pracy.

Realizując temat własny przeprowadzono **2 kontrole,** podczas których sprawdzeniem objęto łącznie **5 partii** urządzeń ciśnieniowych – szybkowarów.

Nieprawidłowości stwierdzono w **2 placówkach** w odniesieniu do wszystkich sprawdzanych wyrobów, a polegały one na braku lub nieprawidłowej deklaracji zgodności oraz niewłaściwym oznaczeniu wyrobów.

Polegając na ustaleniach kontroli, do Prezesa UOKIK w Warszawie, wystosowano **2 pisma** w celu wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542) – w odniesieniu do **2 partii** wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Kontrolę **maszyn** przeprowadzono  w **8** placówkach detalicznych. Nieprawidłowościstwierdzono w **3 placówkach.** Ocenie poddano łącznie **18 partii** maszyn, w tym**:** szlifierki kątowe,wiertarki udarowe, młotowiertarki,strugarki,wyrzynarki i inne elektronarzędzia.

Zakwestionowano ogółem **5 partii** maszyn z uwagi na nieprawidłowo sporządzone instrukcje i deklaracje zgodności oraz brak wymaganego oznakowania na wyrobie.

W 2017 roku przeprowadzono **2 kontrole,** których celem było sprawdzenie sprężarek. W trakcie trwania kontroli dokonano sprawdzenia **2 partii** kompresorów olejowych. Obydwie partie zostały zakwestionowane. Stwierdzono, że na tabliczkach znamionowych kontrolowanych kompresorów brak było informacji, dot. m.in. maksymalnej i minimalnej temperatury roboczej, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i kontaktowego adresu pocztowego producenta, numeru partii lub serii zbiornika. Ponadto próbki produktów wysłano do badań laboratoryjnych. Wyniki badań wskazują, że zainstalowane w sprężarkach zbiorniki nie spełniają wymagań odporności na rozszczelnienie i mogą stwarzać niebezpieczeństwo dla osób znajdujących się w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Zbiorniki zostały wycofane ze sprzedaży.

* 1. **Bezpieczeństwo produktów**

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku prowadził kontrole spełniania przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa, których celem było eliminowanie z obrotu produktów stwarzających zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

W powyższym zakresie przeprowadzono **58 kontroli** obejmując badaniem:

* rolety i żaluzje,
* rowery,
* grille i podpałki,
* artykuły i meble dla małych dzieci,
* narzędzia proste,
* naczynia żaroodporne,
* konfekcję dla dzieci,
* czujniki czadu,
* wyroby włókiennicze,
* świece dekoracyjne,
* obuwie.

Zbadano **228** partii produktów. Zakwestionowano **99** partii wyrobów (**43%**), z uwagi na:

* cechy i właściwości powodujące, że wyrób nie jest bezpieczny,
* brak w oznaczeniu produktu lub jego instrukcji informacji istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa,
* brak bądź niepełną instrukcję użytkowania.

Przeprowadzono **4 kontrole,** w toku których sprawdzono **16 partii rolet i żaluzji**,(rolety zwijane swobodnie zwisające, zasłony plisowane, maty rolowane bambusowe, żaluzje poziome listewkowe).

Nieprawidłowości stwierdzono w **3 placówkach** **(75%)**, w których zakwestionowano łącznie **11** **partii** wyrobów **(69%)** z uwagi na:

* brak w oznakowaniu wyrobów danych identyfikujących przedsiębiorcę (nazwa, adres),
* niekompletne instrukcje (brak ostrzeżeń dot. urządzeń zabezpieczających, brak informacji dot. bezpiecznego użytkowania wyrobu oraz jego konserwacji).

 Kontrolowani przedsiębiorcy na etapie kontroli usunęli stwierdzone nieprawidłowości.

Realizując temat **bezpieczeństwa rowerów dla młodzieży i dorosłych** przeprowadzono **3 kontrole,** w toku których sprawdzono **15 partii** (rowerów górskich, miejskich i trekkingowych).

Nieprawidłowości stwierdzono w **2 placówkach**, w których zakwestionowano łącznie **6 partii** wyrobów **(40%)** z uwagi na brak na produkcie, tj. obręczy kół, oznaczenia trwałą i czytelną informacją uświadamiającą rowerzystę o niebezpieczeństwie uszkodzenia obręczy na skutek zużycia.

Kontrolowani przedsiębiorcy na etapie kontroli usunęli stwierdzone nieprawidłowości.

Przeprowadzono **3 kontrole** **bezpieczeństwa grilli i podpałek.** Badaniem objęto **13 partii** wyrobów – grille węglowe wielokrotnego użytku oraz podpałki parafinowe i w płynie.

Nieprawidłowości stwierdzono **we wszystkich** kontrolowanych placówkach. Łącznie zakwestionowano **6 partii** wyrobów **(46%)** z uwagi na:

* niestabilną, chwiejną konstrukcję blaszanej osłony na palenisku grilla, powodującą upadek rusztu (z gorącymi produktami) podczas zmiany położenia poziomu rusztu,
* brak w instrukcji dołączonej do wyrobu informacji dotyczącej max. ilości paliwa w palenisku oraz wykazu części składowych wyrobu,
* brak niektórych ostrzeżeń (widocznych podczas pracy grilla).

Przedsiębiorcy w trakcie kontroli usunęli stwierdzone nieprawidłowości w zakresie oznakowania i instrukcji. Partia grilla, w odniesieniu do którego stwierdzono wady konstrukcyjne – została wycofana ze sprzedaży z uwagi na znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest on produktem bezpiecznym. Akta kontroli przekazano do Prezesa UOKiK w celu wszczęcia postępowania wobec producenta produktu.

Do badań laboratoryjnych w zakresie: temperatury zapłonu, bezpieczeństwa opakowania – jego wytrzymałości, ilości wycieku płynu z opakowania w pozycji poziomej, trwałości zamocowania dozownika - pobrano 1 próbkę podpałki do grilla w płynie. W wyniku badań nieprawidłowości nie stwierdzono.

Realizując program kontroli **bezpieczeństwa artykułów i mebli dla małych dzieci** przeprowadzono **3 kontrole,** podczas których oceniepoddano **13 partii** wyrobów. Były to: łóżeczka dziecięce, nosidełka i kojce.

Nieprawidłowości stwierdzono we wszystkich kontrolowanych placówkach. Łącznie zakwestionowano **10 partii** wyrobów **(77%)** z uwagi na:

* brak w oznakowaniu danych identyfikujących wyrób, producenta oraz numeru i roku normy,
* brak na oferowanych do sprzedaży łóżeczkach zamieszczonego w sposób trwały oznakowania, które wskazuje maksymalną grubość materaca jaka może być zastosowana przy najwyższym położeniu dna łóżeczka,
* brak w instrukcji informacji dot. sposobu konserwacji wyrobu oraz niektórych informacji i ostrzeżeń dotyczących bezp. użytkowania.

Kontrolowani przedsiębiorcy na etapie kontroli usunęli stwierdzone nieprawidłowości w zakresie oznakowania i instrukcji. W jednym przypadku wyrób wstrzymano od sprzedaży i ponownie wprowadzono do obrotu po otrzymaniu od importera prawidłowo sporządzonej instrukcji.

Do badań laboratoryjnych w zakresie zagrożeń mechanicznych pobrano 1 próbkę nosidełek dla dzieci. W wyniku badań stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrolę **bezpieczeństwa niezmechanizowanych narzędzi prostych, sprzętu do majsterkowania i narzędzi ogrodniczych** przeprowadzono w **4 placówkach detalicznych.** Nieprawidłowości stwierdzono w **3 placówkach**. Ocenie poddano łącznie **22 partie** narzędzi. Zakwestionowano **3 partie** towarów w zakresie oznakowania w związku z wymaganiami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Do wprowadzających  kwestionowane wyroby do obrotu  skierowano 3 wystąpienia pokontrolne  z wnioskami o usunięcie nieprawidłowości.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2017 roku realizując **program kontroli bezpieczeństwa naczyń kuchennych** przeprowadził **7** kontroli. Celem kontroli była ocena bezpieczeństwa produktów służących do termicznej obróbki żywności w zakresie cech konstrukcyjnych (odporność termiczna), jak również instrukcji obsługi i oznaczenia pochodzenia produktu.

Kontrolą objęto **14 partii** produktów. Zakwestionowano **3 partie** wyrobów, co stanowi **21%** zbadanych. Polegały one na braku wymaganych informacji w oznakowaniu (w 2 przypadkach) i ujawnieniu wad materiałowych w naczyniu ceramicznym do zapiekania, które wysłano do badań laboratoryjnych. Zbadana próbka przy różnicy temperatur ∇t =180°C (temperatura pieca t=200°C, temperatura wody t=20°C) uległa popękaniu.

Akta kontroli przekazano do Prezesa UOKiK w celu wszczęcia postępowania wobec producenta produktu.

 Realizując program własnyprzeprowadzono **11 kontroli**,których celem była **ocena bezpieczeństwa obuwia w szczególności dla dzieci**. Nieprawidłowości stwierdzono w **7** kontrolowanych placówkach, co stanowi **64%** objętych kontrolą.

W zakresie prawidłowości oznakowania sprawdzeniem objęto łącznie **55 partii** obuwia, z których zakwestionowano **21 partii** (**38 %** zbadanych), w tym **19 partii** obuwia dla dzieci (co stanowi **46%** sprawdzonego obuwia dziecięcego).

Ponadto w kontrolowanych podmiotach stwierdzano nieuwidocznienie konsumentom informacji o znaczeniu piktogramóworaznaruszenie przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2017 r. realizował program kontroli bezpieczeństwa wyrobów konfekcyjnych dla dzieci. Przeprowadzono **3 kontrole** w sklepach detalicznych. Celem kontroli była ocena bezpieczeństwa odzieży sportowej dla dzieci pod kątem obecności różnego typu sznurków oraz eliminowanie z rynku tych produktów, które mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników.

Nieprawidłowości stwierdzono w **2** placówkach, co stanowi 6**7%** skontrolowanych. Ocenie bezpieczeństwa poddano **15** partii odzieży dla dzieci małych i starszych. W odniesieniu do **6 partii** wyrobów (co stanowi **40%** sprawdzonych) ustalono, iż istnieje prawdopodobieństwo, że ww. wyroby nie są produktami bezpiecznymi.

Wyniki przeprowadzanych kontroli dały podstawę do przekazania akt kontroli do Prezesa UOKiK w celu wszczęcia postępowania wobec producentów produktów.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2017 roku, realizując program kontroli bezpieczeństwa czujników czadu przeprowadził **4 kontrole**, których celem była ocena **bezpieczeństwa urządzeń do wykrywania tlenku węgla** przeznaczonych do pracy ciągłej w warunkach domowych oraz eliminowanie z rynku tych produktów, które mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników.

Kontrolą objęto **6 partii** produktów. Zakwestionowano **4 partie** czujników, co stanowi **67%** zbadanych. Nieprawidłowościstwierdzono we wszystkich kontrolowanych podmiotach. Polegały one na braku w oznakowaniu i instrukcji wszystkich wymaganych informacji dotyczących właściwości wyrobu.

Do badań laboratoryjnych w zakresie sprawdzenia działania zgodnego z przeznaczeniem czujników przekazano 3 produkty. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W ramach realizacji tematu własnego przeprowadzono **12 kontroli**, których celem była **ocena bezpieczeństwa świec, przeznaczonych do użytku w pomieszczeniach zamkniętych.** Przedmiotem kontroli była ocena bezpieczeństwa świec – w zakresie udostępnienia konsumentom stosownych informacji (w tym ostrzeżeń), cech możliwych do ustalenia za pomocą badań organoleptycznych oraz – w odniesieniu do 2 partii – sprawdzenia ich cech w trakcie palenia (w oparciu o wyniki badań laboratoryjnych).

Kontrolą objęto **11 przedsiębiorców**. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do **8 przedsiębiorców**, co stanowi **73%** skontrolowanych przedsiębiorców. Sprawdzeniem objęto łącznie **58 wyrobów**. Zakwestionowano **26 produkty** (**45%** zbadanych).

W trakcie przeprowadzonych kontroli pobrano do badań laboratoryjnych **2 próbki świec.**

W wyniku przeprowadzonych badań zakwestionowano obie próbki – z uwagi na pojawienie się zagrożenia pożaru. Stwierdzono roztopienie się świec podczas palenia, przemieszczenie knota i zawyżoną wysokość płomienia.

Ponadto ujawniono nieprawidłowe oznakowanie w odniesieniu do **26 wyrobów,** polegające m. in. na: braku nazwy i adresu producenta, braku informacji z zakresu bezpieczeństwa, braku ogólnego znaku ostrzegawczego lub słowa „OSTRZEŻENIE”, umieszczenie w nieprawidłowym miejscu informacji z zakresu bezpieczeństwa, zamieszczenie informacji dotyczących bezpieczeństwa produktu, które były niewidoczne.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości były podstawą do:

* skierowania do 8 przedsiębiorców pism informujących o stwierdzonych nieprawidłowościach w odniesieniu do 21 świec,
* wszczęcia w odniesieniu do 2 przedsiębiorców postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług – z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych w art. 4. ust 1 ww. ustawy,
* przekazania do Prezesa UOKiK, w trybie art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów akt kontroli dotyczących świec, które nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ww. ustawy i istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że nie są one produktem bezpiecznym.

* 1. **Jakość paliw**

W oparciu o uprawnienia wynikające ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przeprowadzono ogółem **80 kontroli dotyczących jakości paliw** w 70 podmiotach, z czego :

* **72 kontrole** w 62 ogólnodostępnych stacjach paliw,
* **3 kontrole** w hurtowniach paliw należących do 3 przedsiębiorców,
* **5 kontroli,** w toku których nie pobierano próbek paliw, przeprowadzonych w wyniku ujawnienia paliw niespełniających wymagań.

W toku wszystkich kontroli zbadano łącznie **73 próbki paliw** (34 próbki w systemie europejskim, 39 – pozostałe kontrole), w tym:

* benzyna bezołowiowa Pb 95 – 20 próbek
* benzyna bezołowiowa Pb 98 – 8 próbek
* olej napędowy ON – 32 próbki
* LPG – 13 próbek .

 Kwestionowano jakość **5** **partii**  paliw, w tym:

* 4 partie oleju napędowego ON z uwagi na:
* niewłaściwy skład frakcyjny: zawyżona temperatura oddestylowania 95% V/V – 1 przypadek,
* zaniżoną temperaturę zapłonu – 3 przypadki,
* 1 partię benzyny bezołowiowej Pb 95-z uwagi na zawyżoną prężność par .

W objętym sprawozdaniem okresie nie kwestionowano jakości gazu LPG.

W związku ze stwierdzeniem w obrocie stacji paliw niewłaściwej jakości, do prokuratur skierowano **4 zawiadomienia** o uzasadnionym podejrzeniu przestępstwa. Ponadto skierowano **1 zawiadomienie** z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – usuwanie zabezpieczonego paliwa.

* 1. **Artykuły nieżywnościowe i usługi bytowe**

W okresie sprawozdawczym Inspektorat przeprowadził w ww. obszarze **112 kontroli** przedsiębiorców, oferujących do sprzedaży produkty nie podlegające przepisom dotyczących oceny zgodności lub ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz **45 kontroli** przedsiębiorców świadczących różnego rodzaju usługi, a także **23** kontrole w zakresie prawidłowości naliczania cen towarów w kasach placówek detalicznych. Sprawdzeniem objęto **491 partii** produktów, kwestionując **49 partii.**

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości polegały na:

* nieprzestrzeganiu przepisów dotyczących zasad uwidaczniania cen,
* nieudostępnianiu konsumentom informacji wymaganych przepisami prawa,
* niewłaściwym oznaczeniu towaru,
* nieprawidłowej jakości towarów poddanych badaniom laboratoryjnym.

W trakcie realizacji programu kontroli wyrobów pod względem **zawartości niektórych substancji chemicznych** w 2017 roku przeprowadzono **7 kontroli**. Pobrano **6** **produktów** do badań laboratoryjnych. W badaniach sprawdzano zawartość kadmu, ołowiu oraz chromu. Wyniki badań nie wykazały żadnych nieprawidłowości.

 Realizując temat **prawidłowości oznakowania i jakości produktów włókienniczych** przeprowadzono łącznie **21 kontroli**.Nieprawidłowości stwierdzono w **9 placówkach**, co stanowi **43** % skontrolowanych.

Oceną objęto **109 partii** produktów włókienniczych, z czego zakwestionowano **16 partii** (**15%**). Laboratoryjnie zbadano **16** **partii,** z czego zakwestionowano **6** (**37,5%**) ze względu na skład surowcowy niezgodny z deklarowanym przez producentów lub importerów i niewłaściwe wymiary, niezgodne z deklarowanymi przez importera.

Kontrolowani po zapoznaniu się z obowiązującym stanem prawnym podejmowali dobrowolnie działania naprawcze wobec kwestionowanych wyrobów poprzez niezwłoczne usuwanie nieprawidłowości bądź uzupełnianie brakujących informacji lub też zobowiązali się do niezwłocznego dokonania tych zmian.

 Kontrolą **etykietowania opon** objęto **57 partii** opon, w tym 55, których kontrolowani byli wyłącznie dystrybutorami oraz 2 partie, których kontrolowany był dostawcą.

Nieprawidłowości w zakresie oznakowania nie stwierdzono.

 Do badań laboratoryjnych pobrano **2 szt.** opon letnichna zbadanie parametru: przyczepność na mokrej nawierzchni (wet grip, WG). Opony wysłane do badań spełniały wszystkie kryteria, na które były badane.

Dokumentację techniczną sprawdzono w odniesieniu do **6 partii** opon (4 letnich i 2 zimowych). Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ustalono, że 2 objęci kontrolą dystrybutorzy nie udostępnili informacji o sprzedanych oponach (na dowodzie zakupu bądź na odrębnie sporządzonej ulotce stanowiącej nieodłączny element sprzedanych opon) m. in. o klasie efektywności paliwowej, wartości pomiarowej zewnętrznego hałasu toczenia oraz klasie przyczepności na mokrej nawierzchni.

Opisane powyżej nieprawidłowości przedsiębiorcy wyeliminowali na etapie kontroli i uzupełnili wystawiane dokumenty sprzedaży o brakujące powyżej wskazane elementy.

W 2017 roku przeprowadzono **5** **kontroli,** w których sprawdzeniem objęto **15 partii zamiennych części** **samochodowych** podlegających obowiązkowi posiadania świadectwa homologacji. Były to: klocki hamulcowe, szczęki hamulcowe, żarówki samochodowe, kierunkowskazy.

W wyniku przeprowadzonych kontroli poczyniono ustalenia w odniesieniu do **6 partii** zamiennych części samochodowych, co stanowi **40%** wszystkich produktów skontrolowanych. W odniesieniu do **3 partii** wyrobów ujawniono nieprawidłowości w ich oznakowaniu. W odniesieniu do **3 partii** importerzy nie nadesłali żądanych świadectw homologacji.

**Produkty biobójcze** sprawdzane były w trakcie **2 kontroli.** Badaniom poddano **6 partii** produktów biobójczych, które posiadały także właściwości mieszanin niebezpiecznych. W zakresie oznakowania **zakwestionowano 1 partię produktu** (posiadającego właściwości mieszaniny niebezpiecznych), z uwagi na brak w oznakowaniu istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa informacji.

Produkt w trakcie kontroli został wyłączony z obrotu celem dokonania zwrotu do źródła zakupu.

Do podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu zakwestionowanego produktu biobójczego, wystosowano wystąpienie pokontrolne z wnioskami o podjęcie działań w celu wyeliminowania stwierdzonych rozbieżności.

W trakcie **7 kontroli** zbadano **przestrzeganie obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym**. Sprawdzono **28** wyrobów, z których zakwestionowano **6** **(21 %**).

Nieprawidłowości stwierdzono **w 2 placówkach wielkopowierzchniowych.** Dotyczyły one naruszenia przepisów art. 39 pkt 3ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – z uwagi na nie dołączenie do wyrobów informacji wymaganych art. 14 ust. 1 ustawy.

Prawidłowość obrotu handlowego, w tym **oznakowanie pojedynczych opakowań wyrobów chemii gospodarczej –** **detergentów,** badano w trakcie **4 kontroli**. Nieprawidłowości stwierdzono **u dwóch przedsiębiorców**. Badaniom w zakresie prawidłowości oznakowania poddano **9 partii** detergentów, ponadto **4 partie** sprawdzono laboratoryjnie w zakresie ustalenia rzeczywistej ilości towaru paczkowanego.

W wyniku przeprowadzonych kontroli, zakwestionowanołącznie **6 partii** detergentów**,** co stanowi **66%** ilości partii badanych detergentów. Wszystkie 6 partii detergentów zakwestionowano w zakresie oznakowania.

Ujawnione nieprawidłowości polegały m.in. na nie podaniu w oznakowaniu informacji wykonanych w języku polskim, określających zawartość i nazwy składników oraz dozowania**,** numeru telefonu osoby odpowiedzialnej za wprowadzenie produktu do obrotu i numeru telefonu, pod którym dostępny jest arkusz danych składników.

Ponadto w jednej placówce stwierdzono brak informacji w zakresie dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi oraz znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach.

Kontrolą objęto **9 placówek** prowadzących sprzedaż detaliczną **baterii i akumulatorów –** w zakresie **prawidłowości obrotu** tymi towarami (3 placówki prowadziły sprzedaż akumulatorów samochodowych, pozostałe w sprzedaży posiadały baterie i akumulatory przenośne).

Sprawdzono **19 partii** wyrobów, w tym:

* 10 partii akumulatorów samochodowych,
* 8 partii baterii przenośnych,
* 1 partię sprzętu, w którym przewidziano do zainstalowania baterie bądź akumulatory.

W trakcie prowadzonych kontroli, do badań laboratoryjnych pobrano **1 partię** baterii w zakresie ustalenia zawartości kadmu, ołowiu i rtęci.

Nieprawidłowości ujawniono w **3 podmiotach**, co stanowi **33%** skontrolowanych i polegały one na:

* braku w oznakowaniu symbolu chemicznego Pb w sytuacji gdy w zbadanych laboratoryjnie próbkach baterii stwierdzono powyżej 0,004% wagowo ołowiu – w 1 placówce,
* braku umieszczonej w miejscu widocznym klientom informacji o punktach zbierania zużytych akumulatorów, zorganizowanych przez przedsiębiorcę wprowadzającego je do obrotu, co jest niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 53 pkt 2) ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 roku o bateriach i akumulatorach – w 2 placówkach.

W zakresie **prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami** przeprowadzono **8 kontroli** w placówkach detalicznych. Badaniem objęto łącznie **34 partie** kosmetyków. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Badaniom laboratoryjnym, poddano **3 próbki** kosmetyków. Przeprowadzone badania przedmiotowych kosmetyków w zakresie zgodności masy netto w odniesieniu do deklaracji znajdujących się na oznakowaniu wyrobów– nieprawidłowości nie wykazały.

W ramach realizacji tematu własnego, przeprowadzono **31 kontroli**, których celem była **ocena przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 7.10.1999 r. o języku polskim**. Podczas przeprowadzonych kontroli sprawdzono także przestrzeganie obowiązków w zakresie informowania o cenach towarów, a także czy w ofercie handlowej kontrolowanych placówek znajdują się wyroby niebezpieczne zarejestrowane w systemie „RAPEX”. Łącznie sprawdzono **155 partii produktów** z czego zakwestionowano **13 partii (8%).** W wyniku sprawdzenia prawidłowości przestrzegania przepisów o cenach, nieprawidłowości stwierdzono w **11 placówkach** i polegały one na nieuwidocznieniu cen jednostkowych towarów sprzedawanych według objętości lub masy. W wyniku kontroli nie stwierdzono produktów figurujących w systemie RAPEX.

 W ramach realizacji kontroli **usług bytowych**, przeprowadzono **39 kontroli** placówek fryzjerskich i fryzjersko-kosmetycznych, w ramach których sprawdzano legalność prowadzonej działalności gospodarczej, przestrzeganie przepisów o obowiązku uwidaczniania cen oraz ocenę stanu sanitarno–porządkowego pomieszczeń, w których świadczone są usługi oraz urządzeń wykorzystywanych przy świadczeniu usług.

Nieprawidłowości stwierdzono w **17 placówkach (43%).** Najczęściej stwierdzano naruszenie przepisów o informowaniu o cenach usług, w jednej placówce stwierdzono, że przedsiębiorca nie zgłosił prowadzenia sprzedaży detalicznej kosmetyków do zakresu ujętego we wpisie do CEIDG. Pod kątem zachowania terminów trwałości badaniem objęto **60 partii** kosmetyków stosowanych do świadczenia usług i **20  partii** kosmetyków oferowanych do sprzedaży detalicznej. W trakcie dwóch kontroli wycofano **5 partii** kosmetykówz minionym terminem trwałości co stanowi **6%** ogółu**.**

Kontrolę **legalności i rzetelności przedsiębiorców świadczących usługi hotelarskie** przeprowadzono w **3 obiektach** świadczących usługi hotelarskie.

            Nieprawidłowościstwierdzono **we wszystkich** objętych kontroląplacówkach. Uchybienia  polegały na:

* używaniu nazwy rodzajowej HOTEL bez decyzji Marszałka Województwa o zaszeregowaniu obiektu –  **w 2 placówkach,**
* używaniu nazwy HOTELIK, która może wprowadzać w błąd klientów, co do rodzaju  obiektu świadczącego usługi hotelarskie – **w 1 placówce,**
* świadczeniu usług hotelarskich w obiekcie niezgłoszonym do ewidencji innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie – **w 2 placówkach**,
* nieuwidocznieniu cen jednostkowych przy towarach przeznaczonych do sprzedaży detalicznej (w sposób niedostępny klientom) – w odniesieniu do **9 towarów** w **1 placówce,**
* braku w wyłożonych w restauracji cennikach (kartach MENU) określenia ilości potraw lub wyrobów, do których odnosi się uwidoczniona cena – **w 1 placówce.**

**Rzetelność działalności w zakresie prawidłowości naliczania cen towarów w kasach placówek detalicznych** sprawdzono w trakcie **23 kontroli**. Sprawdzono rzetelność obsługi klientów poprzez dokonywanie zakupów produktów. Nieprawidłowości stwierdzono w **1** placówce (zastosowano cenę niezgodną z ceną uwidocznioną na wywieszce umieszczonej przy wyrobie, zawyżając należność za towar).

Kontrolę **prawidłowości przekazywania przez przedsiębiorców informacji o cenach** towarów i usług prowadzono u **38** **przedsiębiorców.** Nieprawidłowości stwierdzono w **15** placówkach.Polegały one nabraku cen i cen jednostkowych towarów.

* 1. **Artykuły żywnościowe**

W segmencie artykułów żywnościowych przeprowadzono **783 kontrole**. Analizie poddano **11417** produktów, zakwestionowano **972** partie, co stanowi **8,5%** zbadanych.

Kontrole ukierunkowane były na:

* + - sprawdzenie przestrzegania przepisów krajowych i unijnych w zakresie jakości handlowej i prawidłowości oznakowania produktów oraz uregulowań prawnych dotyczących obrotu artykułami spożywczymi,
		- ujawnienie nieuczciwych praktyk związanych z zafałszowaniem produktów, stosowaniem nazewnictwa wprowadzającego konsumenta w błąd co do tożsamości wyrobów oraz nieuczciwego wykorzystania zarejestrowanych nazw chronionych,
		- sprawdzenie legalności i rzetelności działania przedsiębiorców.

Nieprawidłowości dotyczyły następujących grup produktów:

* **produkty rolnictwa ekologicznego** – zbadano **34 partie**, zakwestionowano **6** z uwagi na:

-niewłaściwe oznakowanie (podanie nazwy niezgodnej z przepisami, nieprawidłowości w wartości odżywczej, wykaz składników poprzedzony niewłaściwym nagłówkiem),

- niewłaściwą jakość (wyższa zawartość sodu),

- przekroczone terminy ważności,

* **produkty z oznaczeniami chronionymi ChNP, ChOG i GTS** – zbadano **15 partii**, zakwestionowano **2** z uwagi na:

- niewłaściwe oznakowanie (nieprawidłowo podana wartość odżywcza, rozbieżności pomiędzy etykietą producenta i informacją uwidocznioną w sklepie),

- niewłaściwą jakość (wyższa zawartość wody, niższa zawartość soli),

* **przetwory zbożowe** - zbadano **452 partie**, zakwestionowano **48** partii z uwagi na:

- przekroczone terminy ważności,

- nieprawidłowe oznakowanie (rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi na stronie internetowej a oznakowaniem produktu podanym na opakowaniu),

* **pieczywo i wyroby piekarskie** - zbadano **281 partii**, zakwestionowano **39** asortymentów z uwagi na:

- przekroczone terminy ważności,

- oznakowanie niezgodne z przepisami (brak oznaczenia producenta oraz wykazu składników z uwzględnieniem informacji o substancjach alergennych),

- niewłaściwą jakość (zaniżona masa bułek),

* **mleko i przetwory mleczne** - zbadano **1347 partii**, zakwestionowano **68** partii produktów. Nieprawidłowości dotyczyły:

- niewłaściwej jakości (niewłaściwe cechy organoleptyczne, niższa zawartość tłuszczu),

- uchybień w oznakowaniu (brak oznaczenia producenta oraz wykazu składników
z uwzględnieniem informacji o substancjach alergennych, niewłaściwa kolejność wartości odżywczych),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **mięso i przetwory mięsne** – zbadano **1080 partii**, zakwestionowano **134** partie. Nieprawidłowości dotyczyły:

- oznakowania niezgodnego z przepisami prawnymi (brak oznaczenia producenta, nazwy produktu oraz wykazu składników, w tym substancji alergennych),

- niewłaściwej jakości wędlin (wyższa zawartość tłuszczu, niższa zawartość białka, niższa masa netto, obecność indyka w mięsie wieprzowym, niewłaściwe cechy organoleptyczne),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **drób i przetwory drobiowe** – zbadano **152 partie**, zakwestionowano **12**. Uchybienia dotyczyły:

- nieprawidłowości w oznakowaniu (brak informacji o alergenach oraz brak oznaczenia producenta),

- niewłaściwej jakości (obecność fosforu dodanego),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **ryby i przetwory rybne** – zbadano **277 partii**, zakwestionowano **39** partii z uwagi na:

- niewłaściwą jakość ryb glazurowanych i mrożonych oraz konserw rybnych (wyższa bądź niższa zawartość tłuszczu, wyższa zawartość białka, wyższa zawartość glazury, niższa bądź wyższa zawartość soli),

- nieprawidłowe oznakowanie (brak oznaczenia producenta oraz wykazu składników
z uwzględnieniem informacji o substancjach alergennych, brak metody produkcji oraz kategorii narzędzia połowowego używanego do połowów, brak informacji o wartości odżywczej),

- przeterminowanie,

* **przetwory owocowo - warzywne** – zbadano **653 partie**, zakwestionowano **26** partii. Uchybienia dotyczyły:

- niewłaściwej jakości (niższą zawartość ekstraktu ogólnego),

- nieprawidłowości w oznakowaniu (rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi na stronie internetowej a oznakowaniem produktu podanym na opakowaniu, niewłaściwe określenie słowne przed datą minimalnej trwałości, niezgodna z przepisami kolejność w wartości odżywczej, wykaz składników poprzedzony niewłaściwym nagłówkiem),

- przekroczonych terminów przydatności do spożycia lub dat minimalnej trwałości,

* **mrożonki** – zbadano **49 partii**, zakwestionowano **2** partie z uwagi na przeterminowane produkty,
* **wyroby garmażeryjne** –zbadano **92 partii**, zakwestionowano **4** partie. Nieprawidłowości dotyczyły przeterminowanych produktów,
* **wyroby cukiernicze** – zbadano **1750 partii**, zakwestionowano **139** asortymentów, z uwagi na:

- uchybienia jakościowe (niewłaściwe cechy organoleptyczne, wyższa zawartość białka),

- niewłaściwe oznakowanie (brak na stronie internetowej informacji o masie netto produktu, oznaczeniu producenta, wartości odżywczej oraz substancjach alergennych, brak wykazu składników z uwzględnieniem informacji o substancjach alergennych, brak jakichkolwiek informacji w języku polskim),

- oferowanie do sprzedaży produktów przeterminowanych,

* **napoje alkoholowe –** zbadano **94 partie**, zakwestionowano **4** z uwagi na przeterminowanie,
* **napoje bezalkoholowe** –badaniu poddano **534 partie**, zakwestionowano **15** z powodu:

- niewłaściwej jakości wody (niższa zawartość anionu siarczanowego i kationu magnezowego, wyższa zawartość anionu fluorkowego, niższa zawartość kationu sodowego i anionu chlorkowego),

- niewłaściwego oznakowania (niewłaściwa kolejność w wartości odżywczej),

- przekroczenia dat minimalnej trwałości,

* **miód -** zbadano **10 partii**, zakwestionowano **5** z uwagi na niewłaściwe oznakowanie (nieprawidłowa prezentacja na stronie internetowej),
* **oleje i tłuszcze –** zbadano **119 partii**, zakwestionowano **19**. Uchybienia dotyczyły:

- nieprawidłowego oznakowania (niewłaściwa prezentacja na stronie internetowej, podanie niewłaściwej nazwy wymaganej przepisami),

**-** przeterminowania,

* **owoce i warzywa świeże** – zbadano **59 partii**, zakwestionowano **17** partii. Nieprawidłowości dotyczyły:

- niespełnienia wymagań w zakresie jakości i wielkości w odniesieniu do pomidorów,

- niewłaściwego oznakowania (pomieszanie różnych partii w miejscu ekspozycji, uwidocznienie na wywieszce dla klienta innego kraju pochodzenia niż w rzeczywistości, uwidocznienie na wywieszce dla klienta dwóch różnych krajów pochodzenia bez wykreślenia jednego z nich, brak podania klasy jakości i wielkości, brak oznaczenia producenta lub kraju pochodzenia, podanie klasy jakości bez deklaracji normy),

- braku dowodów potwierdzających identyfikowalność produktów,

* **jaja spożywcze** – badaniu poddano **19 partii**, zakwestionowano **2** z powodu:

- niewłaściwego oznakowania (brak numeru zakładu pakowania, klasy wagowej oraz oznaczenia metody chowu),

- przekroczenia daty minimalnej trwałości,

* **kawa i herbata –** zbadano **240 partii**, zakwestionowano **15** z uwagi na:

- nieprawidłowe oznakowanie (brak określenia słownego przed datą minimalnej trwałości, wykaz składników poprzedzony niewłaściwym nagłówkiem, brak jakichkolwiek informacji w języku polskim),

**-** przekroczone daty minimalnej trwałości,

* **koncentraty spożywcze –** badaniu poddano **573 partie**, zakwestionowano **67** partii
z powodu przekroczonych dat minimalnej trwałości,
* **zioła i przyprawy –** zbadano **577 partii**, zakwestionowano **34** partie z uwagi na oferowanie do sprzedaży produktów po upływie daty minimalnej trwałości,
* **zupy, buliony, sosy –** zbadano **172 partie**, zakwestionowano **18** partii z powodu przekroczenia dat minimalnej trwałości,
* **żywność specjalnego przeznaczenia żywieniowego –** zbadano **69** partii, zakwestionowano **9** partii z uwagi na:

**-** niewłaściwą jakość (niższa zawartość fruktozy, niższa zawartość kofeiny),

**-** przekroczone daty minimalnej trwałości,

* **inne produkty żywnościowe –** zbadano **694 partie**, zakwestionowano **74** partie. Nieprawidłowości dotyczyły:

**-** niewłaściwej jakości (obecność szkodników),

**-** niewłaściwego oznakowania (nieprawidłowa prezentacja na stronie internetowej, brak oznaczeń w języku polskim, wykaz składników poprzedzony niewłaściwym nagłówkiem, brak w pobliżu tabeli wartości odżywczej komunikatu dodatkowego „Referencyjna wartość spożycia dla przeciętnej osoby dorosłej(8400kJ/2000kcal)”),

**-** przeterminowania produktów,

* **produkty żywnościowe w gastronomii** – zbadano **1934 partie**, zakwestionowano **138** partii. Uchybienia dotyczyły:

- niewłaściwej jakości (skład potrawy niezgodny z deklarowanym, niewłaściwe cechy organoleptyczne),

- nieprawidłowego oznakowania (brak wykazu składników z uwzględnieniem informacji o substancjach alergennych, brak nazwy potrawy i oznaczenia producenta, podanie w karcie menu niegodnie z prawdą danych w zakresie składu surowcowego, brak mięsa jagnięcego deklarowanego jako jeden ze składników tej potrawy, brak ilości potrawy w cenniku),

- oferowania do sprzedaży produktów przeterminowanych.

Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły:

* naruszenia przepisów o obowiązku uwidaczniania cen,
* naruszenia przepisów ustawy „Prawo o miarach”,
* naruszenia przepisów sanitarnych,
* naruszenia przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (sprzedaż napojów alkoholowych przez internet),
* oszustwa na wadze i cenie,
* braku zmiany w CEIDG w zakresie miejsca wykonywania działalności gospodarczej.

Podczas **27 kontroli** **prawidłowości funkcjonowania placówek detalicznych
i gastronomicznych zlokalizowanych na terenie targowisk**, nieprawidłowości ujawniono
w **11** placówkach, co stanowi **41%** skontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* oferowania do sprzedaży produktów po upływie terminów przydatności do spożycia – w 4 placówkach,
* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi lub nieczytelnymi dowodami legalizacji – w 7 placówkach,
* braku zmiany w CEIDG w zakresie miejsca wykonywania działalności gospodarczej – w 1 placówce.

W trakcie **24 kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek gastronomicznych i detalicznych zlokalizowanych na terenach galerii handlowych**, nieprawidłowości stwierdzono w **9** placówkach, co stanowi **37,5%** kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi lub nieczytelnymi dowodami legalizacji – w 3 placówkach,
* nieprzestrzegania przepisów o cenach – w 2 placówkach,
* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 1 placówce,
* towarów nieprawidłowo oznakowanych – w 3 placówkach.

W wyniku **86 kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek wiejskich**, nieprawidłowości ujawniono w **52** placówkach (**60,5%**). Dotyczyły one:

* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 28 placówkach,
* stosowania narzędzi pomiarowych z wygasłymi dowodami legalizacji –
w 38 placówkach.

W trakcie **13 kontroli prawidłowości funkcjonowania punktów oferujących gofry, lody i tym podobne wyroby**, nieprawidłowości stwierdzono w **9** placówkach, co stanowi **69%** kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi cechami legalizacji bądź niepodlegających legalizacji – w 6 placówkach,
* niewłaściwego oznaczenia towarów – w 3 placówkach.

W toku **39 kontroli prawidłowości funkcjonowania sklepów w miejscowościach turystycznych**, uchybienia stwierdzono w **23** placówkach, co stanowi **59%** kontrolowanych jednostek. Nieprawidłowości dotyczyły:

* stosowania narzędzi pomiarowych z nieaktualnymi cechami legalizacji –
w 13 placówkach,
* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 13 placówkach.

W wyniku **43 kontroli prawidłowości funkcjonowania sklepów i lokali gastronomicznych zlokalizowanych w małych miastach i osadach**, nieprawidłowości stwierdzono w **28** placówkach, co stanowi **65%** kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 9 placówkach,
* stosowania narzędzi pomiarowych z wygasłymi dowodami legalizacji –
w 18 placówkach,
* niewłaściwego oznaczenia towarów – w 3 placówkach,
* oferowania do sprzedaży środków spożywczych zafałszowanych – w 1 placówce,
* oszustwa konsumentów poprzez niedowagę porcji frytek – w 1 placówce.

Podczas **26 kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek detalicznych
i gastronomicznych w miejscowościach wypoczynku zimowego**, nieprawidłowości stwierdzono w **14** placówkach, co stanowi **54%** kontrolowanych jednostek. Uchybienia dotyczyły:

* oferowania do sprzedaży artykułów spożywczych po upływie terminu przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości – w 9 placówkach,
* stosowania narzędzi pomiarowych z wygasłymi dowodami legalizacji –
w 10 placówkach.

**6. Kontrole interwencyjne**

Poza planowymi, Inspektorat podejmował także doraźne kontrole interwencyjne w zakresie ochrony interesów konsumentów w handlu, gastronomii i usługach.

W 2017 r. przeprowadzono łącznie **448 kontroli interwencyjnych** (o 3 kontrole więcej niż w poprzednim okresie sprawozdawczym), z czego 395 w obszarze artykułów rolno-spożywczych i 53 w obszarze artykułów przemysłowych i usług. Przez UOKiK zostało zleconych 15 kontroli.

Zbadano łącznie 5666 partii produktów.

Nieprawidłowości stwierdzono w trakcie **231** kontroli, co stanowi 5**2%** wszystkich przeprowadzonych (w roku 2016 wskaźnik ten wynosił 49%). Polegały one głównie na oferowaniu do sprzedaży produktów przeterminowanych oraz stosowania przyrządu pomiarowego z nieaktualną cechą legalizacji.

**7. Wykorzystanie wyników kontroli**

Ustalenia kontrolne dały podstawę do ukarania łącznie **335** sprawców wykroczeń grzywnami w drodze mandatów karnych na kwotę **45000 zł**.

W stosunku do **27** sprawców wykroczeń zastosowano pouczenie na podstawie **art. 41 kw**.

Do organów ścigania skierowano **12** zawiadomień o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Dotyczyły one przestępstw określonych w ustawach:

* z dnia 25.08.2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,
* z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
* z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności,
* z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.

Wystosowano **282** żądania usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, w związku z którymi przedsiębiorcy podejmowali działania naprawcze poprzez:

* usunięcie nieprawidłowości związanych z niewłaściwym lub niepełnym oznakowaniem wyrobów,
* wzmocnienie nadzoru.

W wyniku działalności kontrolnej w 2017 r. wydane zostały **143 decyzje administracyjne** (dodatkowo 4 decyzje z roku ubiegłego, nieujęte w dotychczasowej sprawozdawczości), z czego 112 dotyczyło nałożenia kar administracyjnych na łączną kwotę **78625 zł**, 29 – kosztów badań laboratoryjnych na łączną kwotę **28895 zł**, 1 – opłat związanych z badaniami wyrobów (art. 40j ustawy o systemie oceny zgodności), a 1 – kosztów poniesionych przez WIIH związanych z badaniem produktu lub opiniami biegłych (art. 25 a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów):

* 56 - art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług,
* 43 - art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
* 30 - art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej,
* 5 - art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
* 3 - art. 40a ust. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
* 2 - art. 56 ust. 1 pkt 14 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
* 2 - art. 91 pkt. 26 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
	+ - * 1 - art. 17 ust. 1 ustawy obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię,
* 1 - art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności,
* 1 - art. 35j pkt 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,
* 1 - art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności,
* 2 - inne.

Rys. 5 Liczba wydanych decyzji w latach 2014-2017

.

*Zestawienie liczbowe wykorzystania ustaleń kontroli przez Inspektorat w 2017 r. zawiera Tab. 2 znajdująca się na str. 28 sprawozdania.*

\*\*\*

 Inspektorat prowadzi ścisłą współpracę z: Policją, Okręgowym i Obwodowym Urzędem Miar, Krajową Administracja Skarbową, Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną, Inspekcją Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Inspekcją Weterynaryjną oraz Inspekcją Ochrony Środowiska. W praktyce realizowane są podpisane porozumienia o współpracy, odbywają się spotkania robocze oraz wymiana informacji dotycząca konkretnych spraw, jak też zjawisk występujących na rynku. Na potrzeby organów celnych wydawane są opinie dotyczące spełniania przez produkty zasadniczych wymagań.

**III. Ochrona konsumenta i działalność edukacyjna**

1. **Postępowania mediacyjne, ADR i poradnictwo konsumenckie**

Wnioski dotyczące sporów konsumenckich wpływające do Inspektoratu do dnia 9.01.2017r. załatwiane były w formie mediacji.

W dniu 10.01.2017r. weszła w życie Ustawa o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich. Dodała ona do zakresu zadań Inspekcji Handlowej prowadzenie postępowań w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich (ADR). Inspekcja Handlowa została wpisana na listę podmiotów ADR prowadzoną przez Prezesa UOKiK. Jest podmiotem horyzontalnym - zajmuje się ona sprawami związanymi ze sprzedażą towarów i świadczeniem usług, dla których nie powstały wyspecjalizowane instytucje polubownego rozwiązywania sporów.

W 2017r. Inspektorat otrzymał ogółem **12 wniosków o mediację** oraz **487 wniosków o przeprowadzenie postępowania ADR** (486 wniosków, w których wnioskodawcą był konsument i 1 wniosek, w którym wnioskodawcą był przedsiębiorca). Jedna sprawa została przekazana do tut. Inspektoratu z Europejskiego Centrum Konsumenckiego.

Do załatwienia w roku bieżącym pozostało 38 wniosków.

Zdecydowana większość spraw została załatwiona w toku przeprowadzonego postępowania ADR. Pozytywnie dla konsumentów zakończyły się **292** postepowania (**70%**).

Rys. 6. Postępowania ADR w 2017 r.

W przypadku 125 informacji od konsumentów (na 172 zgłoszone) Inspektorat przeprowadził postępowania kontrolne. W 29 z nich informacje dotyczące nieprawidłowości potwierdziły się, w 27 przypadkach potwierdziły się tylko częściowo.

Celem likwidacji przyczyn powstawania wniosków i informacji o nieprawidłowościach Inspektorat kontynuuje, podobnie jak w latach ubiegłych, działania o charakterze edukacyjno-instruktażowym oraz informacyjnym. W roku 2017 przeprowadzono szkolenia dla studentów oraz uczniów szkół średnich.

W 2017 r. udzielono konsumentom i przedsiębiorcom 5820 porad prawnych z zakresu praw konsumentów i obrotu handlowego.

*Zestawienie liczbowe dotyczące postępowań ADR w 2017 r. zawiera Tab. 3 znajdująca się na str. 29 Sprawozdania.*

1. **Stały Polubowny Sąd Konsumencki i Stały Sąd Polubowny**

W 2017 r. do Stałego Polubownego Sądu Konsumenckiego w Białymstoku wpłynęły **3** **wnioski** od konsumentów.

Ogólna wartość roszczeń wyniosła **684** zł. Przedmiot sporu stanowiły obuwie, biżuteria i rower dziecięcy.

Żadna z tych spraw nie znalazła rozstrzygnięcia przed sądem. W 1 przypadku przedsiębiorca odmówił podpisania zapisu na sąd polubowny, w 1 nie udzielono odpowiedzi na wniosek, a w 1 - nie uzupełniono wniosku w wyznaczonym terminie, w związku z czym wniosek zwrócono.

W dniu 6 września 2017 r., na mocy umowy o zorganizowanie Stałego Sądu Polubownego przy Podlaskim Wojewódzkim Inspektorze Inspekcji Handlowej w Białymstoku powołano **Stały Sąd Polubowny przy Podlaskim Wojewódzkim Inspektorze Inspekcji Handlowej w Białymstoku**, kończąc tym samym działalność dotychczasowego Stałego Polubownego Sądu Konsumenckiego w Białymstoku.

 Do Stałego Sądu Polubownego w Białymstoku wpłynęły 4 wnioski od konsumentów.

Ogólna wartość roszczeń wyniosła **9261 zł**. Przedmiot sporu stanowiły w trzech przypadkach sprzęt AGD oraz usługa sklasyfikowana jako usługi inne (impreza turystyczna).

W 2 przypadkach nie udzielono odpowiedzi na wniosek, a w 1 nie uzupełniono wniosku w wyznaczonym terminie, w związku z czym wniosek zwrócono. Rozstrzygniecie przed sądem znalazła jedna sprawa dotycząca roszczeń z tytułu rękojmi, wynikającej ze sprzedaży pralki.

1. **Publikacje w mediach informacji dotyczących wyników kontroli oraz praw konsumenta**

Za pośrednictwem lokalnych mediów oraz strony internetowej urzędu informowano o wynikach prowadzonych kontroli tematycznych oraz prawach konsumentów. W 2017 roku ukazały się 41 publikacji prasowe i wyemitowano 65 audycji radiowych i telewizyjnych dotyczących działalności Inspektoratu.

Informacje o wynikach kontroli i prowadzonej pozakontrolnej działalności Inspektoratu publikowano na stronie internetowej <http://www.bialystok.wiih.gov.pl>.

**IV. Działania podejmowane dla zapewnienia skutecznego i zgodnego z prawem funkcjonowania Inspektoratu.**

W celu zapewnienia skutecznego i zgodnego z prawem funkcjonowania Inspektoratu w 2017 r. podjęto następujące działania:

Przeprowadzono **9 kontroli wewnętrznych**, których tematem było między innymi zbadanie:

* prawidłowości dokumentowania czynności i ustaleń z kontroli,
* prawidłowości prowadzenia i dokumentowania postępowań mediacyjnych,
* przestrzegania polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym w zakresie m.in. poprawności działania zabezpieczeń stacji roboczych i przestrzegania zasad zabezpieczania danych osobowych w poszczególnych pomieszczeniach,
* prawidłowości kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej wybranych dokumentów,
* prawidłowości i zasad prowadzenia dokumentacji oraz zgodności tych czynności z Instrukcją Kancelaryjną w systemie EZD.

Przeprowadzono **13** **szkoleń wewnętrznych**, których tematyka dotyczyła zagadnień takich jak:

* zmiany w Ustawie o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku,
* wejście w życie Ustawy o postępowaniu w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich (ADR),
* zmiany wprowadzone do Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zapewniono udział pracowników w **szkoleniach zewnętrznych.** Szkolenia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku odbywały się w oparciu o przyjęty roczny plan szkoleń oraz na podstawie ofert wyspecjalizowanych firm szkolących (m. in.: Podlaski Urząd Wojewódzki, UOKiK, Urząd Regulacji Energetyki, WIOŚ, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM”, Akademia Kształcenia Kadr dla Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie).

Szkolenia prowadzone były przez odpowiednio wykwalifikowanych trenerów, którzy w formie wykładu, warsztatów, zajęć praktycznych przeszkolili 26 osób. Tematem szkoleń były zagadnienia z zakresu:

* Ustawy o postępowaniu w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich (ADR),
* bezpieczeństwa placów zabaw – wymagań prawnych i normalizacyjnych, odpowiedzialności za wyrób oraz systemu oceny jego zgodności w ramach dyrektyw nowego podejścia,
* kontroli właściwości chemicznych zabawek,
* zmian w KPA,
* kontroli jakości paliw,
* efektywnej komunikacji w administracji publicznej,
* środków spożywczych specjalnego przeznaczenia,
* poboru próbek paliw ciekłych i gazu skroplonego LPG,
* obsługi klientów z niepełnosprawnością,
* kontroli w systemie ochrony produktów posiadających zarejestrowane nazwy jako ChNP, ChOG i GTS,
* wymagań dla lamp do celów specjalnych,
* kontroli opon,
* szacowania ryzyka,
* problematyki budżetowej w ramach ADR,
* środków ochrony indywidualnej,
* aspektów prawnych i psychologicznych mediacji wynikających z ustawy ADR.

Wojewódzki Inspektor wydał **26 zarządzeń**, dzięki którym ukształtowany został system funkcjonowania Inspektoratu odpowiadający obowiązującym przepisom i tym samym stworzył podstawę optymalnego realizowania przez Inspektorat powierzonych zadań ustawowych.

PODLASKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

w Białymstoku

*Helena Łazowska*

**Tabela nr 1. Ogólne zestawienie wyników działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2017 r.**



**Tabela nr 2. Zestawienie liczbowe wykorzystania ustaleń kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku w 2017 r.**



**Tabela nr 3. Zestawienie liczbowe dotyczące postępowania ADR w 2017 r.**

